Sygn. akt KIO 3279/23

WYROK

z dnia 21 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2023 r. przez odwołującego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Median Polska T.S.
z siedzibą w Mysłowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Archiwum Państwowe w Bydgoszczy

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Median Polska T.S.
z siedzibą w Mysłowicach i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Median Polska T.S. z siedzibą w Mysłowicach tytułem wpisu od odwołania.

2.2.Zasądza od odwołującego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Median Polska T.S. z siedzibą w Mysłowicach na rzecz zamawiającego Archiwum Państwowego w Bydgoszczy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych na wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3279/23

Uzasadnienie

Archiwum Państwowe w Bydgoszczy, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę pierwszego wyposażenia dla nowo wybudowanej siedziby Archiwum Państwowego w Bydgoszczy przy ul. Karłowicza 17 na lata 2023 – 2024 z podziałem na części”.* Numer referencyjny tego zamówienia to AG.26.97.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
z dnia 9 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 152-485800.

W dniu 3 listopada 2023 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Median Polska T.S. z siedzibą w Mysłowicach, zwany dalej „wykonawcą Median Polska” lub „Odwołującym”, wniósł odwołanie od:

1) czynności oceny i wyboru oferty wykonawcy CEIBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (zwanego dalej „wykonawcą CEIBA”) przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania
o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty,

2) art. 17 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób sprzeczny z przepisami ustawy oraz w sposób nieobiektywny,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego,

4) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezażądanie od Odwołującego wyjaśnienia odnośnie złożonych dokumentów.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na swoja rzecz kosztów postępowania, w tym wpisu, kosztów dojazdu na rozprawę oraz kosztów zastępstwa prawnego według rachunku lub spisu kosztów przedstawionego na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wykonawca Median Polska podał, że Zamawiający uznał, iż dostarczony do badania jako próbka wózek laboratoryjny nie spełnia wymagań zapisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Dokumentacji Techniczno-Rozruchowej dostarczonej przez wykonawcę. Zamawiający nie sprecyzował jednak, których konkretnie wymagań rzeczony wózek nie spełnia, co już samo w sobie sprawia, że odrzucenie oferty jest nieuzasadnione, gdyż zdaniem Odwołującego jest gołosłowne i nieusprawiedliwione. Przedmiotowy wózek jest prostym i tanim urządzeniem, typowym i powszechnie dostępnym. Ten zaoferowany jako próbka został wyprodukowany przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LABSTYL Piotr Wolf z siedzibą w Kętach, czyli firmę wyspecjalizowaną w produkcji urządzeń laboratoryjnych oraz szpitalnych. Odwołujący podniósł, że zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OZP") – Wyposażenie techniczne wózek laboratoryjny (pkt 102 Wykazu) powinien mieć konstrukcję stalową, stelaż miał być wykonany w profilu o przekroju okrągłym oraz o przekroju kwadratowym, a konstrukcja miała być częściowo gięta. Miał posiadać tabliczkę znamionową oraz dwie kuwety laboratoryjne z wysokiej jakości tworzywa sztucznego, koła o średnicy 100 mm, 2 skrętne i 2 hamowane bieżnią ogumowaną nierysującą powierzchni. Miał to być produkt wysokiej jakości oraz europejski. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie wyjaśnił w decyzji o odrzuceniu jego oferty, których to wymagań wózek nie spełnia, natomiast on w Dokumentacji techniczno-rozruchowej tego wózka określił, że jest to wózek do transportu chemikaliów, standardowo wyposażony w dwie chemoodporne kuwety wykonane z wysokogatunkowego polipropylenu, które można swobodnie wyciągać. Konstrukcja jest osadzona trwałe na czterech kółkach, w tym dwa z blokadą, o średnicy 100 mm, łożyskowane, pokryte szarą gumą techniczną, niebrudzącą powierzchni. Produkowany jest z profili o przekroju kwadratowym i okrągłym wyginanym w kierunku operatora. Porównanie tych opisów wskazuje, że są one zgodne. Sprzęt ten jest tak prostym urządzeniem, że doprawdy trudno spodziewać się, że może nie być zgodny z wymaganiami Zamawiającego, zwłaszcza, że zarówno firma LABSTYL, jak i Odwołujący są w stanie wyprodukować taki wózek pod konkretne zamówienie. Odwołujący zwrócił uwagę, że wózek dostarczony już do Zamawiającego był tylko próbką, która nie stanowi docelowej dostawy. Próbka ta służyła jedynie do oceny wybranych parametrów technicznych, które miały wpływ na punktową ocenę oferty. Zgodnie z kryterium oceny ofert (pkt 4.2.7, str. 39 Specyfikacji Warunków Zamówienia) Zamawiający przyznawał punkty w tym kryterium za konstrukcję ze spawanych rur giętych (4 pkt) lub ciętych (2 pkt), a za zastosowanie innej konstrukcji przyznawał 0 pkt. Za kółka łożyskowane kulkowo można było otrzymać 3 pkt, a za łożyskowane ślizgowe 0 pkt. Za kuwetę wykonaną z polipropylenu przystosowanego do pracy w temperaturze 60 stopni – 3 pkt, z innego tworzywa – 0 pkt. Łącznie można było trzymać 10 pkt za spełnienie dodatkowych wymagań odnośnie wózka laboratoryjnego. Z tego wynika, że wózek zaproponowany przez Odwołującego nie musiał być nawet wykonany ze spawanych rur ciętych lub giętych (choć był), nie musiał mieć kół łożyskowanych kulkowo (choć był), czy posiadać kuwet z polipropylenu (choć posiadał). Odwołującemu trudno sobie w takiej sytuacji wyobrazić, których wymagań nie spełniał wózek, który jako próbka został dostarczony do Zamawiającego. Skoro wózek laboratoryjny był próbką, a nie produktem, który miał być dostarczony w ramach oferty, to wózek laboratoryjny, który ostatecznie zostałby dostarczony Zamawiającemu – przy uwzględnieniu, że Zamawiający miał prawo wyboru koloru wózka – nie musiał być identyczny z tym dostarczonym jako próbka. W ocenie Odwołującego wózek laboratoryjny dostarczony Zamawiającemu jako próbka musiał spełniać tylko te wymagania, które były oceniane w ramach dodatkowej punktacji i tylko w tym zakresie musiał być tożsamy z dostarczoną próbką, ale już np. jego kolor czy kształt mógł być inny, bo nie były to parametry oceniane. W tym kontekście zdaniem Odwołującego twierdzenie Zamawiającego, że wózek laboratoryjny nie spełniał jego wymagań jest fałszywe i gołosłowne. Odwołujący podniósł też brak logiki Zamawiającego przy konstruowaniu kryterium oceny ofert, gdzie prawidłowo oceniona oferta Odwołującego będąca tańsza od wybranej oferty o prawie 800 000 zł 00 gr otrzymałaby ze względu na ceną oferty 9 pkt więcej, natomiast za sam wózek o wartości nieprzekraczającej 2 000 zł 00 gr można było otrzymać 10 pkt. Odwołujący podsumował to w ten sposób, że dla Zamawiającego parametry mało istotnego wózka laboratoryjnego były ważniejsze niż zaoszczędzenie 800 000 zł 00 gr, co trudno Odwołującemu to skomentować, zwłaszcza biorąc pod uwagą upór Zamawiającego w odrzuceniu jego oferty z tak błahego powodu.

Wykonawca Median Polska podał również, że jego oferta została odrzucona także dlatego, że urządzenie do napełniania masą papierową, zdaniem Zamawiającego, nie jest wyposażone w dwie szuflady, jak wymagał tego w OPZ Zamawiający (Wymagania techniczne, pkt 44). Odwołujący zaznaczył, że wątpliwości w tym zakresie Zamawiający powziął w związku z jego wyjaśnieniami w zakresie procedury badania rażąco niskiej ceny. Z uwagi na to, że cena oferty Odwołującego była niższa o ponad 30% od kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający na wykonanie tego zamówienia, to on wdrożył procedurę i poprosił Odwołującego o wyjaśnienie w zakresie ceny złożonej oferty. Odwołujący bardzo szeroko wyjaśnił, skąd wzięła się cena jego oferty przedstawiając liczne kosztorysy i wyliczenia, z których wynikało, że pomimo korzystnej dla Zamawiającego ceny sporo na ofercie zarobiłby. Wyjaśnienia te były dla Zamawiającego wiarygodne, gdyż nie odrzucił oferty z powodu rażąco niskiej ceny, jednakże Zamawiający zwrócił uwagę na to, że w jednej z kalkulacji do wyjaśnień w ramach tej procedury Odwołujący przyjął urządzenie do napełniania masą papierową firmy Restaurotechnika. Wykonawca Median Polska zaznaczył, że w swoich wyjaśnieniach nie wskazywał na parametry tego urządzenia, ponieważ nie było to przedmiotem jego wyjaśnień. Natomiast Zamawiający po lekturze wyjaśnień Odwołującego błędnie założył, że urządzenie, które zostanie dostarczone w ramach oferty, nie będzie wyposażone w dwie szuflady. Odwołujący wskazał, że oświadczył, iż wykona zamówienie zgodnie ze złożoną ofertą i że urządzenie, które (w przypadku zawarcia umowy) ostatecznie dostarczy, będzie w takie szuflady wyposażone. Jego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie stanowią zatem treści samej oferty. Jego zdaniem oznacza to, że nie jest on zobowiązany do dostarczenia tego urządzenia firmy Restaurotechnika. Jednocześnie podniósł on, że na rynku polskim tylko jeden podmiot dostarcza to urządzenie systemowo wyposażone w dwie szuflady – wykonawca CEIBA, czyli spółka, której ofertę droższą o 800 000 zł 00 gr uznano za najkorzystniejszą. W przypadku każdego innego producenta takie szuflady należy wykonać na zamówienie, co nie stanowi jednak żadnego problemu, a koszt takich szuflad zamyka się kwotą kilkuset złotych. Odwołujący zauważył również, że szuflady te nie mają żadnego wpływu na działanie samego urządzenia i nie spełniają żadnej funkcji. Po prostu wykonawca CEIBA montuje to urządzenie na gotowej szafce, która już posiada takie szuflady, a inni producenci budują je od podstaw. W związku z tym Odwołujący przyznał, że firma Restaurotechnika nie dostarczała mu przedmiotowego urządzenia, bo takie zamówienie złoży on dopiero po wygraniu przetargu. Odwołujący przyznał również, że w stałej ofercie firmy Restaurotechnika nie ma tych urządzeń zaopatrzonych w szuflady, jednakże Odwołujący ustalił, że bez problemu mogą one zostać w nim zamontowane – są to bowiem szuflady systemowe, które właśnie na życzenie kupca mogą być montowane w tego typu urządzeniach. Odwołujący wskazał również, że takie urządzenie może być wyprodukowane także przez niego samego, który też jest ich producentem i zaopatrzy je w wymagane szuflady. Odwołujący dodał, że planował zakup tego urządzenia, a nie jego produkcję, bo tak było dla niego wygodniej. Wykonawca Median Polska załączył do swojego odwołania zdjęcie urządzenia do napełniania masą papierową wyprodukowane przez siebie i zaznaczył przy tym, że jest to identyczne urządzenie jak te produkowane przez firmę Restaurotechnika. Jednocześnie wyjaśnił, że w kosztorysie przy wyjaśnianiu ceny oferty wskazał na urządzenie firmy Restaurotechnika jedynie poglądowo – dla zobrazowania jego przybliżonej ceny, aby wykazać, że cena oferty nie jest rażąco niska. Nie oznacza to jednak, że zobowiązał się do dostarczenia tego urządzenia od właśnie tego producenta. Chociaż Odwołujący zakłada, że tak się stanie, ale nie zobowiązywał się do tego w złożonej ofercie, a Zamawiający nie może żądać dostawy towaru od konkretnego producenta. Odwołujący podkreślił, że z punktu widzenia zamówienia istotne są parametry urządzenia, a te z pewnością spełnił, gdyż zdaje sobie sprawę, że Zamawiającemu bardzo zależy na rzeczonych szufladach.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w złożonych pismach oraz ustnie w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została spełniona żadna z negatywnych przesłanek wynikająca z art. 528 ustawy PZP, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Z powodu niedochowania formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wynikającej z regulacji § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia wykonawcy CEIBA, albowiem – jak wynika z akt sprawy odwoławczej – zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zamiast przekazania na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych, to zostało przesłane do Krajowej Izby Odwoławczej e-mailowo.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia
w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia,
a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 listopada 2023 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów stanowiących załączniki do pism stron oraz dokumentu złożonego przez Odwołującego na rozprawie, tj.:

- dokumentacji techniczno-rozruchowej wózka laboratoryjnego wykonawcy Median Polska,

- zdjęcia urządzenia do napełnienia masą papierową załączonego do odwołania,

- wydruku ze strony internetowej wykonawcy CEIBA dotyczącego urządzenia do napełniania masą papierową.

Jednocześnie Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się
w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zamawiający, którym jest Archiwum Państwowe w Bydgoszczy, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę pierwszego wyposażenia dla nowo wybudowanej siedziby Archiwum Państwowego w Bydgoszczy przy ul. Karłowicza 17 na lata 2023 – 2024 z podziałem na części”.*

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 152-485800.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 3 pkt 3.2 SWZ przedmiotem zamówienia w ramach części drugiej jest dostawa sprzętu przeznaczonego do konserwacji akt i obiektów muzealnych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposób jego realizacji zawiera Załącznik nr 4B i nr 7B do SWZ. Opis ten należy odczytywać wraz ze zmianami treści SWZ, będącymi np. wynikiem udzielonych odpowiedzi na zapytania wykonawców. Według rozdziału III ust. 4 SWZ wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w rozdziale III ust. 6 SWZ, że urządzenia wchodzące w skład przedmiotu umowy muszą być fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2023 roku, tj. Zamawiający nie akceptuje przedmiotów wyprodukowanych w 2022 roku czy starszych.

Zgodnie z pkt 44 OPZ – Wyposażenie techniczne (Załącznik nr 4B do SWZ) Zamawiający wymagał dostarczenia 1 sztuki urządzenia do uzupełniania masą papierową (UDUMP).

W urządzeniu do uzupełniania masą papierową miazga papierowa będzie rozdrabniana i rozrabiana w wodzie. Pole pracy do maksymalnie 60 cm x 90 cm, otwierana pokrywa i łatwe czyszczenie pola pracy. Urządzenie wyposażone będzie w zawór do płynnej regulacji napełniania wodą. Wymagane będzie podłączenie do odpływu. System umożliwi podłączenie urządzenia ssącego.

Minimalne wymagane parametry techniczne:

Wymiary urządzenia: Długość stołu: 1605 mm, szerokość 690 mm;

Wysokość stołu: 1090 mm, wysokość robocza: 880 mm

Wielkość pola pracy: 600 mm x 900 mm

Czas opróżniania/spuszczania wody: 85 sekund

Waga: 200 kg, w tym odkurzacze, pompy, pokrywy itp. (bez wody)

Pompa: stal nierdzewna

Oświetlenie: TAK

Półki: dwie wysuwane szuflady

Napięcie: 230 V, Pobór mocy: 3,6 Kw

Dodatkowo 20kg masy papierowej w kolorach uzgodnionych z Inwestorem.

Zgodnie z pkt 102 OPZ – Wyposażenie techniczne Zamawiający wymagał dostarczenia 4 sztuk wózka laboratoryjnego (WOZ7), zgodnego z rysunkiem w załączniku graficznym)

Konstrukcja wózka laboratoryjnego ma być stalowa. Stelaż ma być wykonany z profilu o przekroju okrągłym oraz profilu o przekroju kwadratowym. Konstrukcja częściowo gięta. Tabliczka znamionowa, cechująca produkt.

Półki: 2 kuwety laboratoryjne, z wysokiej jakości tworzywa sztucznego.

Koła: aparatowe, o średnicy 100 mm, 2 skrętne i 2 hamowane, z bieżnią ogumowaną, guma szara, nierysująca powierzchni. Łożyska w osi koła (ułatwiającymi pracę wózka). Bardzo wysokiej jakości i produkcji europejskiej.

Kolorystyka do uzgodnienia.

Zgodnie z pkt 103 OPZ – Wyposażenie techniczne Zamawiający wymagał dostarczenia 1 sztuki wózka na akta (WOZ8), zgodnego z rysunkiem w załączniku graficznym.

Konstrukcja ma być stalowa, spawana i lakierowana proszkowo. Stelaż ma być wykonany z profilu o przekroju okrągłym, siatki. Konstrukcja gięta. Tabliczka znamionowa, cechująca produkt.

Półki stalowe, lakierowane proszkowo.

Koła: aparatowe, o średnicy 100 mm, 2 skrętne i 2 hamowane, z bieżnią ogumowaną, guma szara, nierysująca powierzchni. Z łożyskami kulkowymi, precyzyjnymi, w osi koła (ułatwiającymi pracę stołu). Bardzo wysokiej jakości i produkcji europejskiej.

Kolorystyka do uzgodnienia.

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1 SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności ofertowanych dostaw z wymaganiami określonymi w OPZ, w tym zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1 ppkt 1.2.6 SWZ Zamawiający w ramach części drugiej zamówienia żądał złożenia przez oferentów próbki wózka laboratoryjnego (WOZ7).

W myśl Rozdziału VI pkt 7 SWZ jeżeli wykonawca wraz z ofertą nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W Rozdziale VI pkt 11 SWZ Zamawiający określił procedurę badania przedmiotowych środków dowodowych, w tym próbki wózka laboratoryjnego określonej w ppkt 1.2.6 SWZ w następujący sposób:

11.1. Celem złożenia próbek, o których mowa w pkt 1.2 oraz 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4 powyżej jest potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę przedmioty odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ, a dokładnie opisach przedmiotu zamówienia dla poszczególnej części, a także dokonanie oceny wskazanych w SWZ kryteriów,

11.2. Badanie próbek odbędzie się w siedzibie Zamawiającego. Z badania próbek spisany zostanie protokół odrębnie wobec każdego z wykonawców, zgodny z wzorem wskazanym w Załączniku nr 6 do SWZ

11.3. Zamawiający dopuszcza obecność przedstawiciela ze strony wykonawcy w roli obserwatora. Dopuszczalna jest jedna osoba. Wykonawca zostanie uprzednio poinformowany zgodnie z zasadami komunikacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą określonymi w SWZ o terminie badania próbek dostarczonych przez wykonawcę z minimum trzydniowym wyprzedzeniem. Obserwator będzie mógł obserwować wszelkie czynności komisji w czasie badania próbki oraz wnieść uwagi końcowe do protokołu. Obserwator nie będzie mógł wpływać, utrudniać i ingerować w pracę komisji w żaden sposób.

11.4. Z badania próbek dostarczonych przez wykonawcę zostanie sporządzony protokół badania. Nieprawidłowe wykonanie próbki stanowić będzie o niespełnianiu przez dany przedmiot wymogów SWZ.

11.5. Parametry przedstawionych przez wykonawcę próbek względem wymaganych w SWZ podlegających ocenie parametrów, zostaną ocenione w sposób: spełnia/nie spełnia, a w przypadku jeżeli będzie to konieczne wskazany zostanie stopień spełnienia danego parametru.

11.6. Każde badanie próbki będzie prowadzone według tego samego wyżej wskazanego scenariusza rozumianego jako sposób i zakres czynności wykonywanych w ramach badania.

11.7. Zamawiający zastrzega sobie możliwość utrwalania na sprzęcie audiowizualnym przebiegu badania próbek.

W rozdziale VI pkt 13 SWZ Zamawiający przewidział ponadto, że próbki wskazane w pkt 1.2 i 1.3 powyżej uzna się za zgodne z treścią SWZ, jeżeli będzie można w nich pozytywnie ocenić kryteria opisane w opisie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na charakter próbki, realizacja przyszłego zamówienia odbywać musi się w jakości co najmniej równej z przedstawioną próbką, w szczególności w zakresie elementów, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

W dniu 29 sierpnia 2023 r. wykonawca Median Polska zwrócił się do Zamawiającego w trybie zapytania o wyjaśnienie treści SWZ wskazując, że do wszystkich pozycji opisu opatrzonych informacją o treści (rysunek w załączniku graficznym) brakuje wspomnianego załącznika i wniósł o załączenie pliku opisującego graficznie wspomniane pozycje.

W odpowiedzi na pytanie wykonawcy Median Polska z dnia 6 września 2023 r. (pytanie nr 29) Zamawiający podał, że dołącza brakujący plik z rysunkami.

W dniu 11 września 2023 r. wykonawca Median Polska wniósł o udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień – w kontekście określonego w rozdziale VI pkt 1.2 SWZ żądania złożenia próbek w postaci towarów będących przedmiotem oceny zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – czy wykonawca może przywieźć gotowe i uruchomione przedmioty, uczestniczyć w ocenie w celu zapewnienia prawidłowej pracy oraz zabrać po dokonaniu wszystkich koniecznych czynności.

Pismem z dnia 11 września 2023 r. Zamawiający wyjaśnił wykonawcy Median Polska, że zgodnie z Rozdziałem VI pkt 11.1 SWZ: *„Celem złożenia próbek, o których mowa w pkt 1.2. i oraz 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4 powyżej (dalej: „próbki") jest potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę przedmioty odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego* w *SWZ, a dokładnie opisach przedmiotu zamówienia dla poszczególnej z części, a także dokonanie oceny wskazanych w SWZ kryteriów".* W Rozdziale XXII SWZ Zamawiający określił natomiast kryteria ocen, w których wskazano poszczególne oceniane parametry wszystkich podmiotowych środków dowodowych w postaci próbek. W kolumnie „Sposób oceny" Zamawiający wskazał wobec poszczególnych próbek sposób w jaki dokonywać będzie oceny danej cechy, w tym m. in. poprzez: *„próbna praca wykonana przez Zamawiającego zgodnie z procedurą badania próbek określoną w pkt 10 Rozdziału VI SWZ".*Wynika z tego, iż wykonawcy zobowiązani są dostarczyć do Zamawiającego próbki w formie, która umożliwiać ma poddanie ich ocenie zgodnie z procedurą wskazaną w SWZ w świetle kryteriów oceny. Mając zatem na uwadze cel jakiemu służyć mają próbki określone w Rozdziale VI SWZ, tj. mają za zadanie umożliwić Zamawiającemu potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę przedmioty nie tylko spełniają wymagania zamówienia określone w SWZ (w tym zatem także w załącznikach określających projektowane postanowienia umów), ale także dokonanie oceny określonych w SWZ kryteriów ocen, Zamawiający wskazał, że wszelkie próbki dostarczane przez wykonawców mają być zmontowane przez wykonawcę i pozostawione do dyspozycji Zamawiającego w formie w jakiej wykonawca dokonałby dostawy (wraz z montażem) w wyniku wykonania postanowień umowy zawartej na realizację zamówienia. Zamawiający poinformował, że zgodnie z zapisami SWZ Rozdział VI „Przedmiotowe środki dowodowe" pkt 11.3:*„Zamawiający dopuszcza obecność przedstawiciela ze strony wykonawcy w roli Obserwatora. Dopuszczalna jest jedna osoba. Wykonawca zostanie uprzednio poinformowany zgodnie z zasadami komunikacji pomiędzy Zamawiającym i wykonawcą określonymi w SWZ o terminie badania próbek dostarczonych przez wykonawcę z minimum trzydniowym wyprzedzeniem. Obserwator będzie mógł obserwować wszelkie czynności komisji* w *czasie badania próbki oraz wmieść uwagi końcowe do protokołu. Obserwator nie będzie mógł wpływać, utrudniać i ingerować w pracę komisji w żaden sposób".*

Wykonawca Median Polska zaoferował Zamawiającemu w złożonym wraz z ofertą Formularzu Cenowym m. in.:

Poz. 44: Urządzenia do uzupełniania masą papierową (UDUMP), model RAS2L TURBO, producent Restaurotechnika, sztuka, za cenę netto 23 750 zł 00 gr (cena brutto 29 212 zł 50 gr),

Poz. 102: Wózek laboratoryjny (WOZ7), producent Ramy Kultury, 4 sztuki, za cenę netto 7 520 zł 00 gr (cena brutto 9 249 zł 60 gr),

Poz. 103: Wózek na akta (WOZ8), typ wózek 3-półkowy, producent Agromech, 1 sztuka, ze cenę netto 1 466 zł 25 gr (cena brutto 1 803 zł 49 gr).

W dniu 4 października 2023 r. Komisja przetargowa Zamawiającego przeprowadziła badania próbek dostarczonych przez wykonawcę Median Polska. W zakresie ocenianego kryterium 4.2.7 – wybrane parametry techniczne sprzętu wózek laboratoryjny (WOZ7) Komisja przetargowastwierdziła niezgodność z zapisami SWZ, albowiem dostarczony wózek laboratoryjny nie jest tożsamy z rysunkiem udostępnionym przez Zamawiającego na stronie postępowania w dniu 6 września 2023 r. Stelaż wózka wykonany jest w większość z profili otwartych (kątowników) o ostrych krawędziach, spawanych. Dostarczone kuwety laboratoryjne nie mają oznaczeń wymaganych na produktach PP oraz, w opinii Komisji przetargowej, są wykonane w sposób niezapewniający bezpiecznego transportu materiałów chemicznych. Konstrukcja dostarczonego wózka również nie zapewnia bezpiecznej możliwości wyciągnięcia dolnej tacy, co może narażać

pracowników na niebezpieczeństwo oparzenia chemicznego. Konstrukcja wózka wymusza również stosowanie różnej wielkości kuwet laboratoryjnych, co może narażać na niebezpieczeństwo użytkownika, gdyż kuweta górna nie zmieści się na dolnej półce. Brak tabliczki znamionowej. Komisja przetargowa podsumowała, że dostarczone próbki nie spełniają wymogów SWZ.

W dniu 13 października 2023 r. zaangażowany przez Zamawiającego biegły dokonał oceny zgodności wózka laboratoryjnego (WOZ7) dostarczonego przez firmę Median Polska i wydał opinię, w której stwierdził, że przedmiotowy wózek nie odpowiada zarówno SWZ / OPZ, jak i „Dokumentacji Techniczno – Rozruchowej" dołączonej przez wykonawcę Median Polska. Stelaż wózka wykonany jest w większość z profili otwartych (kątowników) o ostrych krawędziach, spawanych. Tymczasem OPZ opisuje wózek laboratoryjny jako: „Stelaż ma być wykonany z profilu o przekroju okrągłym oraz profilu o przekroju kwadratowym". Dobór przez Zamawiającego w/w profili miał na celu zapewnienie bezpieczeństwa użytkowania wózka, z uwagi na zdecydowanie większą sztywność konstrukcji. Wózek zaprezentowany przez firmę Median Polska został zbudowany przy zastosowaniu dodatkowych dwóch pionowych elementów łączących półkę dolną z półką górną. W ocenie biegłego to rozwiązanie miało zwiększyć sztywność konstrukcji. Producent stosując to rozwiązanie nie wziął jednak pod uwagę, że doprowadzi to do trudności w zdejmowaniu kuwet, do których transportu jest przeznaczony w/w wózek. W przypadku kuwet z zawartością płynną (a takie jest główne ich przeznaczenie) zdjęcie kuwety dolnej, bez wylania zawartości, jest wręcz niemożliwe. W opinii biegłego rozwiązania konstrukcyjne zastosowane przez firmę Median Polska jednoznacznie stoją w opozycji do wymagań przedstawionych przez Zamawiającego w SWZ / OPZ, a potwierdzonych w protokole z prac Komisji.

Następnie w dniu 20 października 2023 r. Zamawiający zwrócił się z pismem do firmy Restaurotechnika o udzielenie odpowiedzi czy urządzenie do uzupełniania masą papierową produkcji tej firmy spełnia poniższe warunki:

„W urządzeniu miazga papierowa będzie rozdrabniana i rozrabiana w wodzie. Pole pracy do maksymalnie 60 x 90 cm, otwierana pokrywa i łatwe czyszczenie pola pracy. Urządzenie wyposażone będzie w zawór do płynnej regulacji napełniania wodą. Wymagane będzie podłączenie do odpływu. System umożliwi podłączenie urządzenia ssącego.

Minimalne wymagane parametry techniczne:

Wymiary urządzenia: Długość stołu: 1605 mm, szerokość 690 mm; stół Wysokość stołu: 1090 mm, wysokość robocza: 880 mm

Wielkość pola pracy: 600 x 900 mm

Czas opróżniania/spuszczania wody: 85 sekund

Waga: 200 kg, w tym odkurzacze, pompy, pokrywy itp (bez wody)

Pompa: stal nierdzewna

Oświetlenie: TAK

Półki: dwie wysuwane szuflady

Napięcie: 230 V,

Pobór mocy: 3,6 Kw

Dodatkowo 20 kg masy papierowej w kolorach uzgodnionych z Inwestorem".

Ponadto Zamawiający wniósł o udzielenie informacji, czy wykonawca Median Polska kupił od firmy Restaurotechnika przedmiotowe urządzenie.

W odpowiedzi z dnia 23 października 2023 r. firma Restaurotechnika podała, że urządzenie o podanych parametrach nie jest jej produkcji, natomiast firma Median Polska nie zakupiła od niej wspomnianego urządzenia.

Także w dniu 23 października 2023 r. Zamawiający dopuścił dowód z kolejnej opinii biegłego, który tym razem przebadał zaoferowane przez wykonawcę Median Polska wózek na akta (WOZ8) oraz urządzenie do napełniania masą papierową (UDUMP). W trakcie badań biegły stwierdził, że wózek na akta (WOZ8) zaoferowany przez Odwołującego nie odpowiada wózkowi opisanemu w SWZ / OPZ. Posiada on trzy półki z blachy stalowej, które są całkowicie nieużyteczne dla Zamawiającego, który opisał w OPZ, że wózek ma posiadać konstrukcję koszową z siatki stalowej z bocznym dostępem. Powyższe informacje Zamawiający potwierdził u producenta wózka firmy Agromech. Natomiast w odniesieniu do urządzenia do napełniania masą papierową (UDUMP) wykonawca Median Polska zaproponował urządzenie model RAS2L-TURBO, które jest produkowane przez firmę Restaurotechnika. Z odpowiedzi tego producenta wynika, że w/w urządzenie posiada inną konstrukcję niż opisana w SWZ / OPZ, nie jest wyposażone w wymagane w OPZ szuflady oraz wielkość stołu roboczego jest mniejsza o 30 cm od wymaganej długości. W świetle przeprowadzonego badania oferty firmy Median Polska biegły jednoznacznie stwierdził jej niezgodność z SWZ / OPZ.

W dniu 27 października 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach części drugiej zamówienia, za którą uznał ofertę wykonawcy CEIBA, której przyznał 94 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Median Polska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP uzasadniając to w ten sposób, że w dniu 4 października 2023 r. Komisja przetargowa Zamawiającego przystąpiła do badania dostarczonych w dniu 18 września 2023 r. próbek wyposażenia wskazanego w zapisach SWZ. W trakcie prowadzonych badań oraz po uzyskaniu opinii biegłego w tym zakresie stwierdzono, że dostarczony produkt wózek laboratoryjny (WOZ7) nie spełnia wymagań zapisanych w SWZ, jak i „Dokumentacji Techniczno-Rozruchowej" dostarczonej przez wykonawcę. Ponadto w trakcie badania wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Median Polska w dniu 18 października 2023 r Zamawiający stwierdził, że:

1) wózek na akta (WOZ8) konstrukcyjnie nie odpowiada wózkowi opisanemu w SWZ / OPZ,

2) urządzenie do napełniania masą papierową (UDUMP), tj. urządzenie zaproponowane przez wykonawcę model RAS2L TURBO, produkcji firmy Restaurotechnika, nie jest wyposażone w wymagane w OPZ szuflady, a co za tym idzie nie spełnia warunków SWZ / OPZ.

Ponadto, z uwagi na wątpliwości co do parametrów urządzenia UDUMP (model RAS2L TURBO), Zamawiający zwróc się do producenta tego urządzenia z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości. W odpowiedzi na zapytanie, producent zaprzeczył jakoby dostarczał w/w urządzenie wykonawcy oraz stwierdził, że urządzenie jego produkcji nie spełnia parametrów określonych w SWZ / OPZ.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy oraz po zapoznaniu się z pisemnymi
i ustnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie odwołanie złożone przez wykonawcę Median Polska i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

- art. 16 pkt 2 ustawy PZP, według którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty,

- art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

- art. 17 ust. 3 ustawy PZP, w świetle którego czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, który stwierdza, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej dokonana przez Zamawiającego czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, z uwagi na niezgodność zaoferowanych wózka laboratoryjnego (WOZ7), wózka na akta (WOZ8) oraz urządzenia do napełniania masą papierową (UDUMP) z warunkami zamówienia, była prawidłowa. W pierwszej kolejności podnieść należy, że choć Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niezgodność konkretnych trzech zaoferowanych urządzeń z OPZ, to w odwołaniu wykonawca Median Polska zakwestionował jedynie odrzucenie oferty w zakresie odnoszącym się do dwóch urządzeń, tj. wózka laboratoryjnego i urządzenia do napełniania masą papierową. Jeśli chodzi o wózek na akta, to brak jest w odwołaniu jakichkolwiek konkretnych zarzutów i argumentacji, które podważałyby w tym zakresie decyzję Zamawiającego. Tak więc już tylko z tego powodu odwołanie nie mogło zostać przez Izbę uwzględnione, a decyzja Zamawiającego musi zostać utrzymana w mocy.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdza, że w zakresie zarzucanej niezgodności wózka laboratoryjnego i urządzenia do napełniania masą papierową z OPZ Odwołujący nie udowodnił, ani że wskazane przedmioty są zgodne z warunkami zamówienia, ani że Zamawiający dopuścił się uchybień proceduralnych w toku badania jego oferty. Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający dokonał skrupulatnego badania próbki wózka laboratoryjnego dostarczonej przez

Odwołującego, zarówno przez Komisję przetargową, jak i powołanego ad hoc biegłego. Przeprowadzone badania próbki wózka laboratoryjnego jednoznacznie potwierdziły, że nie jest ona zgodna z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w poz. 102 Załącznika nr 4B do SWZ i że nie jest tożsama z graficznym odwzorowaniem wózka laboratoryjnego znajdującym się w dokumentacji postępowania, które w świetle zapisów SWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego na pytanie samego Odwołującego z dnia 29 sierpnia 2023 r. były dla wykonawców wiążące. Chodzi zwłaszcza o konstrukcję stelaża wózka (wykonanie stelaża w większości z profili otwartych o ostrych krawędziach, spawanych, zamiast wymaganego profilu o przekroju okrągłym oraz profilu o przekroju kwadratowym) oraz brak wymaganej tabliczki znamionowej cechującej produkt. Co istotne, Zamawiający zgodnie z rozdziałem VI pkt 11.3 SWZ dopuszczał obecność wykonawcy w czasie badania próbek, w tym obserwacji wszelkich czynności Komisji przetargowej przez reprezentanta wykonawcy, a także przewidział możliwość wniesienia uwag końcowych do protokołu. Z dokumentacji postępowania nie wynika, aby wykonawca Median Polska skorzystał z tej możliwości. Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, że dostarczony Zamawiającemu wózek laboratoryjny był tylko próbką, która nie stanowi docelowej dostawy oraz że próbka ta służyła jedynie do oceny wybranych parametrów technicznych, które miały wpływ na punktową ocenę oferty. Po pierwsze, jak słusznie wywodzi w swojej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych (czyli m. in. próbek) na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Poza tym zgodnie z postanowieniem z rozdziału VI pkt 11.1 SWZ celem złożenia próbek, w tym próbki wózka laboratoryjnego (WOZ7), jest potwierdzenie, że oferowany przez wykonawcę przedmiot odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, czyli w opisie przedmiotu zamówienia, a także dokonanie oceny wskazanych w SWZ kryteriów. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że zaoferowany przez Odwołującego wózek laboratoryjny spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Natomiast w odniesieniu do urządzenia do napełniania masą papierową, to należy zwrócić uwagę, że wykonawca Median Polska w poz. 44 Formularza Cenowego zaoferował 1 sztukę urządzenia do napełniania masą papierową (UDUMP), model RAS2L TURBO, wyprodukowaną przez firmę Restaurotechnika, za cenę brutto 29 212 zł 50 gr. Po powzięciu wątpliwości co do zgodności zaoferowanego urządzenia z zapisami OPZ Zamawiający zwrócił się o udzielenie informacji do zadeklarowanego przez wykonawcę Median Polska w Formularzu Cenowym producenta, czy urządzenie do uzupełniania masą papierową produkcji tej firmy spełnia warunki określone w pkt 44 OPZ – Wyposażenie techniczne Załącznika nr 4B do SWZ, a także o potwierdzenie,czy wykonawca Median Polska zakupił od firmy Restaurotechnika przedmiotowe urządzenie. Firma Restaurotechnika odpowiedziała Zamawiającemu, że urządzenie o podanych w OPZ parametrach nie jest jej produkcji, natomiast wykonawca Median Polska nie zakupił od niej przedmiotowego urządzenia. Także sporządzona na zlecenie Zamawiającego kolejna opinia biegłego potwierdziła, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenia do napełniania masą papierową nie zostało wyposażone w wymagane w OPZ szuflady, natomiast stół roboczy jest krótszy od wymaganej długości o 30 cm. Zatem Zamawiający uzyskał potwierdzenie z dwóch niezależnych od siebie źródeł, iż zaoferowane mu przez wykonawcę Median Polska urządzenie do napełniania masą papierową nie spełnia wymagań OPZ. Jednocześnie podkreślenia wymaga to, że Odwołujący w Formularzu Cenowym (Załączniku nr 1B do SWZ) w poz. 44 zaoferował urządzenie do napełniania masą papierową, wskazując jego model (czyli RAS2L TURBO) oraz nazwę producenta (czyli Restaurotechnika). Za sprzeczne więc z jego własnym oświadczeniem zawartym w Formularzu Cenowym należy uznać twierdzenie odwołania wskazujące na to, że *„urządzenie takie może być wyprodukowane również przez samego Odwołującego, który jest też ich producentem”,* jak również to, że *„w kosztorysie przy wyjaśnianiu ceny oferty Odwołujący wskazał urządzenie Restaurotechniki jedynie poglądowo, dla zobrazowania jego przybliżonej ceny, aby wykazać, że cena oferty nie jest rażąco niska. Nie znaczy to w żadnym razie, że zobowiązał się do dostarczenia tego urządzenia od właśnie tego producenta”.* Wykonawca Median Polska tam, gdzie oferował Zamawiającemu urządzenia własnej produkcji, wyraźnie to zaznaczał w Formularzu Cenowym, np. w odniesieniu do lampy stojącej ze światłem dziennym (poz. 34), wanny do kąpania dokumentów (poz. 45), czy szafy pod prasę żeliwną (poz. 109). Nie można zatem przyjąć, że wbrew własnemu oświadczeniu z Formularza Cenowego wykonawca Median Polska dostarczy Zamawiającemu przedmiot o innych cechach niż zaoferowany, w tym wyprodukowany przez siebie samego lub innego przedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP był nieuzasadniony. Nie było również podstaw do nakazania Zamawiającemu wzywania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, skoro odwołanie i tak podlegało oddaleniu ze względu na brak skutecznego zakwestionowania odrzucenia oferty w zakresie dotyczącym niezgodności zaoferowanego w poz. 103 Formularza Cenowego wózka na akta z OPZ. Należy mieć też na uwadze, że żądanie od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert czy przedmiotowych środków dowodowych w trybie regulacji art. 223 ust. 1 ustawy PZP stanowi uprawnienie Zamawiającego, z którego korzysta on tylko wtedy, gdy informacje wynikające ze złożonych dokumentów są dla niego nieprecyzyjne, niejasne,

wieloznaczne lub budzą jego wątpliwości interpretacyjne i bez dodatkowych wyjaśnień ze strony wykonawcy nie jest możliwe dokonanie właściwej oceny, czy złożona oferta podlegająca badaniu w danym aspekcie spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. W przedmiotowej sprawie, wobec jednoznacznych ustaleń Komisji przetargowej, opinii biegłych oraz informacji pozyskanej od innego przedsiębiorcy, Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości dotyczących treści oferty wykonawcy Median Polska, stąd też niezasadne było wzywanie tego wykonawcy do udzielenia Zamawiającemu wyjaśnień. Mając powyższe na względzie także zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy PZP był bezzasadny.

Zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 17 ust. 2 i 3 ustawy PZP nie zostały omówione przez wykonawcę Median Polska. W odwołaniu brak jest jakiejkolwiek argumentacji na ich poparcie. Stąd też Izba uznaje, że Odwołujący traktował je jako zarzuty wynikowe wobec podniesionych zasadniczych zarzutów odwołania dotyczących braku podstaw do odrzucenia przez Zamawiającego jego oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty. Dlatego także w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 17 ust. 2 i 3 ustawy PZP odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów tego postępowania odwoławczego w zakresie obejmującym wynagrodzenie pełnomocnika, tj. w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……