

Sygn. akt: KIO 3278/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2023 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3278/23

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dostawa sprzętu IT na potrzeby jednostek pomorskiego garnizonu Policji w ramach programów współfinansowanych ze środków UE pn. Cyberpol i Digitpol” (nr ref. 21/2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00346861/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 listopada 2023 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty INFOS Systemy Komputerowe J.K. (dalej jako: „INFOS”) jako najkorzystniejszej w części I (zadaniu nr 1) postępowania oraz zaniechania odrzucenia oferty INFOS w części I Postępowania (zadaniu nr 1). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty INFOSYS, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na zaoferowanie urządzenia niespełniającego wymagań Zamawiającego. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny oferty w części I, w tym dokonania czynności odrzucenia oferty INFOSYS w części I Postępowania.

Zamawiający w dniu 8 listopada 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie przeprowadzenia aukcji elektronicznej i dokonał odrzucenia oferty wykonawcy INFOS. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Zamawiający przekazał także zawiadomienie z dnia 8 listopada 2023 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1 z dnia 27 października 2023 r. oraz o unieważnieniu aukcji elektronicznej w Zadaniu nr 1.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią w dniu 3 listopada 2023 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....