

POSTANOWENIE

z dnia 14 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Osiecka-Baran**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 14 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2023 r. przez wykonawcę **IDD Fabryka Mebli Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Bydgoszcz**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IDD Fabryka Mebli Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3274/23

UZASADNIENIE

Miasto Bydgoszcz, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa mebli przeznaczonych na wyposażenie Urzędu Miasta Bydgoszczy*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00414152 w dniu 26 września 2023 r.

W dniu 2 listopada 2023 r. wykonawca **IDD Fabryka Mebli Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy**, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Drzewiarz, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zdziś, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Drzewiarz oraz odrzucenia oferty wykonawcy Zdziś.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 7 listopada 2023 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz oświadczył, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 r., polegająca na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, skarżonej w odwołaniu, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wniósł właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający dodatkowo oświadczył, że unieważnił skarżoną odwołaniem czynność. Powtórzona czynność badania i oceny ofert będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....