

Sygn. akt KIO 3272/23 POSTANOWENIE

z dnia 14 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Cyfrowe Zasoby Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie** przy udziale wykonawcy: **"ARKUS" M.W. A.M. s.c.**

ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze

oraz wykonawcy **BEMIT M.A. ul. Lajosa Kossutha 12/20 01-315 Warszawa**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Cyfrowe Zasoby Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3272/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa sprzętu i akcesoriów informatycznych - Nr Postępowania 2613.16.2023.I. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzUUEJ 28/06/2023 – ogłoszenie numer 2023/S 122-385902.

Odwołujący: Cyfrowe Zasoby Telekomunikacyjne Sp. z o.o. Tarnów wniósł dnia 2 listopada 2023 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od :

- czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Częściach nr 1 i 5 zamówienia,
- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Częściach nr 1 i 5 zamówienia,
- ewentualnie – zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BEMIT M.A. z siedzibą ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa (zwana dalej „Bemit”) jako najkorzystniejszej w Części nr 5 zamówienia, oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.M., A.M. s.c. z siedzibą ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze (zwana dalej „Arkus”) w Części nr 1 i 5 zamówienia.

Odwołanie jest wnoszone w zakresie Części nr 1 i 5 zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzuty naruszenia:

1.art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w Częściach nr 1 i 5 zamówienia, w sytuacji w której oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, oraz przez pozorne zastosowanie procedury wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w Części nr 1 zamówienia oraz zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w Części nr 5 zamówienia,

2.zarzut ewentualny – zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Arkus, pomimo, że nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia, przez zaniechanie odrzucenia oferty Bemit, pomimo, że nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia (dotyczy Części nr 5 zamówienia) a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania w tych częściach zamówienia,

3.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w Częściach numer 1 i 5.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby: unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Częściach numer 1 i 5 unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego zamówienia, dokonał ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, oraz dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Dnia 13 listopada 2023 r. odwołujący, działając przez pełnomocnika, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Wskazał, że odwołanie dotyczy czynności już nieistniejących, jako że W dniu 13.11.2023 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu drogą elektroniczną dwa zawiadomienia, w których poinformował o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty odpowiednio w części nr 1 i części nr 5 postępowania, której dokonał na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy PZP w dniu 23.10.2023 r. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności odrzucenia ofert w częściach nr 1 i 5, których dokonał na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy PZP w dniu 23.10.2023 r. W zakończeniu Zamawiający oświadczył, że przystępuje ponownie do oceny i badania złożonych ofert.

Podzielając stanowisko odwołującego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia postępowania, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: