

POSTANOWENIE

z dnia 10 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E.S. Labsystem z siedzibą w Krakowie oraz M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. Labsystem z siedzibą w Krakowie występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą Labsystem s.c. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E.S. Labsystem z siedzibą w Krakowie oraz M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. Labsystem z siedzibą w Krakowie występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą Labsystem s.c. z siedzibą w Krakowie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3267/23

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest zakup sprzętu laboratoryjnego w ramach zadania „Bieszczadzkie Centrum Zdrowia – restrukturyzacja i modernizacja SP ZOZ w Sanoku – jako odpowiedź na potrzeby zdrowotne i uwarunkowania ekonomiczne oraz konieczność integracji systemu usług medycznych na poziomie regionalnym (ponadpowiatowym) - poprzez doposażenie Zakładu Analityki Medycznej oraz Zakładu Mikrobiologii” - powtórka, oznaczonego nr sprawy: SPZOZ/TP/25/2023.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00429878/01.

W dniu 2 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E.S. Labsystem z siedzibą w Krakowie oraz M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. Labsystem z siedzibą w Krakowie występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą Labsystem s.c. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec prowadzenia przez Zamawiającego negocjacji treści złożonych w postępowaniu ofert, w zakresie pakietu nr 2, finalnie prowadzących do zmiany treści oferty w pakiecie nr 2 wykonawcy F.T. po terminie składania ofert, dokonaniu w pakiecie nr 2 wyboru oferty wykonawcy: F.T., pomimo iż oferta ta sprzeczna jest z warunkami zamówienia, a zatem powinna zostać odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a ponadto została zmieniona po upływie terminu składania ofert, zaniechaniu przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego, że jest ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wobec niezapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości i proporcjonalności;
- 2.art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 2 wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3.223 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i skierowanie do wykonawców biorących udział w postępowaniu zobowiązania do udzielenia wyjaśnień w sposób prowadzący do negocjacji treści złożonych ofert w zakresie pakietu nr 2, po upływie terminu ich składania a finalnie prowadzący do zmiany treści oferty wykonawcy F.T. w zakresie pakietu nr 2;
- 4.226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F.T. w zakresie pakietu nr 2, pomimo iż sprzeczna była ona z warunkami zamówienia a nadto pomimo, iż wykonawca ten dokonał zmiany treści oferty w zakresie pakietu nr 2 po upływie terminu składania ofert;
- 5.art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy F.T. w zakresie pakietu nr 2, pomimo iż sprzeczna była ona z warunkami zamówienia oraz niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 2, pomimo że jest najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a/ unieważnienia czynności polegających na dokonaniu wyboru w pakiecie nr 2 oferty wykonawcy F.T. jako najkorzystniejszej;

b/ powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert w pakiecie nr 2 w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych i odrzucenie oferty wykonawcy F.T. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

c/ wyboru w pakiecie nr 2 oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 3 listopada 2023 r., za pomocą platformy przetargowej, Zamawiający przekazał kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem pozostałych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 3 listopada 2023 r. Zamawiający poinformował, że: „w wyniku uwzględnienia zarzutów dokonuje żądanych przez odwołującego czynności zawartych w odwołaniu, tj.

- dokonał unieważnienia czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty FROST T.J. Ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki NIP. 5270100493 w zakresie pakietu nr 2

- dokonuje powtórnego badania i oceny ofert.”

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....