

POSTANOWENIE
z 16 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 16 listopada

2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 października 2023 r. przez wykonawcę SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, przy udziale wykonawców:

1. Anny Soldak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE PRINT-S ANNA SOLDAK, ul. Jarosława Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

2. Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce

z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3262/23

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu drukującego dla sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej”, numer: F-271-113/2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 15 września 2023 r. zostało opublikowane

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 178-558775.

31 października 2023 r. przez wykonawcę SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie dotyczącym Pakietu nr 8 i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego

w zakresie Pakietu nr 8 z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

2. art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,

a w konsekwencji

3. art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący)

w zakresie Pakietu nr 8, która nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną na tę część zamówienia.

9 listopada 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni

je w całości.

10 listopada 2023 r. do Przystępującego skierowane zostało wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania

przez Zamawiającego. Do czasu upływu terminu (14 listopada 2023 r.) Przystępujący nie złożył odpowiedzi na to wezwanie. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia ww. sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu

o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania

po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie,

a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast Przystępujący nie wniósł sprzeciwu

co do tego uwzględnienia, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę

do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:.....