Sygn. akt: KIO 3256/23

POSTANOWIENIE

z dnia 14 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
31 października 2023 r. przez wykonawcę **Konsorcjum: Impel Defender Sp. z o. o.**
z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Technical Security Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze, Garda Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, w postępowaniu prowadzonym przez **18 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wejherowie**
przy udziale wykonawcy Konsorcjum: „**Stekop" S. A. z siedzibą w Warszawie**, „**Stekop – Ochrona" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Stekop Serwis z siedzibą**
w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Konsorcjum: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Technical Security Sp. z o. o.**
z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze, Garda Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3256/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wejherowie, dalej: „*Zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia", dalej jako: „*Postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dnia 16 sierpnia 2023 r., pod Nr 2023/S 156-499710.
W dniu 31 października 2023 r. wykonawca Konsorcjum: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o.
z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Technical Security Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze, Garda Sp. z o. oz siedzibą w Gdyni, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia w Zadaniu nr 1 i nr 3 wniosku o dopuszczenie Wykonawcy - Konsorcjum Basma Security sp. z o.o; Cerber Ochrona sp. z o.o. i Poczta Polska S.A. oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia w Zadaniu nr 3 wniosku o dopuszczenie Wykonawcy - Konsorcjum Ekotrade sp. z o.o. i Ekotrade Security sp. z o.o. oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert.

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w Zadaniu nr 1 i nr 3,

2)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum Basma Security sp. z o. o; Cerber Ochrona sp. z o.o. i Poczta Polska S.A. do składania ofert w Zadaniu nr 1 i nr 3,

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum Basma Security sp. z o.o; Cerber Ochrona sp. z o.o. i Poczta Polska S.A. na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy prawo zamówień publicznych
w Zadaniu nr 1 i nr 3,

4)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum Ekotrade sp. z o.o. i Ekotrade Security sp. z o.o. do składania oferty w zadaniu nr 3,

5)nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum Ekotrade sp. z o. o. Ekotrade Security sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w Zadaniu nr 3,

6)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie wykonawców Konsorcjum: „Stekop" S. A. z siedzibą w Warszawie, „Stekop – Ochrona" Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie oraz Stekop Serwis z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Zamawiający w piśmie z 9 listopada 2023 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości
i podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu oraz zaproszenia do złożenia oferty w zakresie zadań od 1 do 4.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia
żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła jak w pkt 2 sentencji.

Przewodniczący:……