

POSTANOWENIE
z dnia 14 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2023 r. przez wykonawcę **PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miasto Pruszków**, przy udziale wykonawcy **Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. w Pruszkowie, z siedzibą w Pruszkowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu wniesionego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

P r z e w o d n i c z ą c y :

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Pruszków (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Pruszkowa” (dalej „Postępowanie”).

W dniu 30 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania MZO Pruszków do uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu usług w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale II ust. 7 pkt 4.1/ a) SWZ (dalej jako „Wykaz usług”) pomimo, że doświadczenie przedstawione przez MZO Pruszków w Wykazie usług nie potwierdza spełnienia przez MZO Pruszków tego warunku udziału w zakresie dotyczącym realizacji nie mniej niż 2 usług polegających na: odbieraniu odpadów komunalnych w ilości łącznej nie mniejszej niż 15 000 Mg w ciągu jednego roku (dotyczy każdego zamówienia/usługi); (2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452, dalej: „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MZO Pruszków pomimo, że wykonawca ten nie uzupełnił właściwie podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń podwykonawców zgłoszonych w Formularzu Ofertowym MZO Pruszków o braku podstaw wykluczenia składanych na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zgodnie z Rozporządzeniem; ewentualnie (3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania MZO Pruszków do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała podmiotowy środek dowodowy, tj. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia składane na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w imieniu podwykonawcy zgłoszonego w Formularzu Ofertowym MZO Pruszków, do reprezentowania tego podwykonawcy, pomimo, że z dokumentu rejestrowego nie wynika umocowanie do jednoosobowej reprezentacji osoby podpisującej ww. dokument.

W konsekwencji wszystkich powyższych naruszeń Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: a) art. 239

ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MZO Pruszków pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu o którym mowa w Rozdziale II, ust. 7 pkt 4.1a) SWZ, lub co najmniej nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego lub/i dokumentu pełnomocnictwa, o a co z tym idzie jego oferta winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dnia z 19 października 2023 roku, przeprowadzenie ponownego procesu badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. odrzucenia oferty MZO Pruszków z Postępowania ewentualnie: nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych oraz wezwanie MZO Pruszków do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale II ust. 7 pkt 4.1 a) SWZ oraz do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała oświadczenie o braku podstaw wykluczenia w imieniu podwykonawcy zgłoszonego w Formularzu Ofertowym MZO Pruszków, do reprezentowania tego podwykonawcy, ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawcy Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie (dalej „Przystępujący”).

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 8 listopada 2023 r. złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w dniu 10 listopada 2023 r., pełnomocnik Przystępującego złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania. Izba uznała oświadczenie Przystępującego za równoznaczne z oświadczeniem o braku złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

W związku z tym, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie

do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: