

POSTANOWENIE

z dnia 10 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 listopada 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

30 października 2023 r. przez wykonawcę – **Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Zakup i sukcesywną dostawę wyposażenia meblowego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00419137.

W dniu 30 października 2023r. wykonawca - Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.S. (dalej: R. Wojno) w zadaniu nr 1 i 2, pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na to, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także pomimo iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy A.W., ul. Kombatantów 3F/12, 80-464 Gdańsk (dalej: W. Supryn) w zadaniu nr 1 i 2, pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ),

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy R. Wojno w zadaniu nr 2, pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ),

4) art. 239 ust. 1 ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy R. Wojno w zadaniu nr 1 i 2, pomimo iż oferta tego Wykonawcy powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SWZ kryteriach oceny ofert.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 i 2,
- 2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1 i 2,
- 3) odrzucenia z postępowania oferty wykonawców R. Wojno w zakresie oraz W. Supryn w zakresie zadania nr 1 i 2,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego w zadaniu nr 1 i 2.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.S.. Jednakże Izba ustaliła że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez tego wykonawcę zostało przesłane drogą e-mailową. Mając na względzie dyspozycję § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), zgodnie z którą zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, należało stwierdzić, że ww. Wykonawca nie dochował formy zgłoszenia przystąpienia. Dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia i postanowiła nie dopuścić wykonawcy R.W. prowadzący

działalność gospodarczą pod nazwą W.S. do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 9 listopada 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wskazać należy, że zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

#x200ez 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: