

Sygn. akt: KIO 3233/23

POSTANOWENIE
z dnia 8 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

30 października 2023 r. przez wykonawcę **PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK Spółka jawna z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
7 500,00 zł. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA PETLAK Spółka jawna z siedzibą w Łodzi**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3233/23

Uzasadnienie

28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” na dostawę tuszy, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego;
nr postępowania D/40/2023 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 września 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00398521/01.

W dniu 30 października 2023 r. przez wykonawcę **PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA**

I PETLAK Spółka jawna z siedzibą w Łodzi (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec dokonania niezgodnej
z przepisami ustawy Pzp czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Golden Line Sp. z o. o. z siedzibą w Świlczy (dalej „Golden Line”) pomimo, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Golden Line ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, określonymi w dokumentach zamówienia,
a konkretnie w treści załącznika nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) - Opis Przedmiotu Zamówienia pkt II, ppkt 7 w zw. z pkt II ppkt 11 tiret drugie, wyrażającą się w zaoferowaniu produktów nie pochodzących z bieżącej produkcji, mimo wyraźnego wymagania SWZ w tym zakresie, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
2. dokonanie niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Golden Line jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu mimo,
że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi
w dokumentach zamówienia, a konkretnie w treści załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt II ppkt 7 w zw. z pkt II ppkt 11 tiret drugie, zgodnie
z którymi wykonawca miał zaoferować materiały fabrycznie nowe, a więc pochodzące
z bieżącej produkcji, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku
z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty Golden Line;
2. odrzucenie oferty Golden Line ze względu na niezgodność oferty z treścią warunków zamówienia;
3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Golden Line oraz z uwzględnieniem oferty PRAXIS.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto ustalono, że w piśmie złożonym do akt sprawy z 6 listopada 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....