

POSTANOWIENIE

z dnia 9 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 listopada 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2023 r. przez wykonawcę **Projekt Parking sp. z o.o. z/s w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **Projekt Parking sp. z o.o. z/s w Poznaniu** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3232/23 Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dzierżawa systemu płatnego parkowania”, nr referencyjny sprawy: 25/2023/TP, Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2023 r. nr 2023/BZP 00411929/01.

Odwołujący: Projekt Parking sp. z o.o. z/s w Poznaniu wniósł dnia 30 października 2023 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz unieważnieniu Postępowania z uwagi na brak niepodlegających odrzuceniu ofert.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

art. art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych oraz zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, co doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego unieważnienia Postępowania, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ” i najkorzystniejsza w świetle zdefiniowanych w SWZ kryteriów oceny ofert (cena – 60% oraz czas usunięcia awarii – 40%).

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia treści oferty Odwołującego,

Przedmiotem zamówienia jest zorganizowanie strefy płatnego parkowania, dalej: „SPP” wraz z dzierżawą automatycznych kas, urządzenia kontrolerskiego i oprogramowania do obsługi strefy SPP na terenie Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i najkorzystniejsza w świetle zdefiniowanych kryteriów oceny ofert. Tymczasem Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego (uznając ją niestłuszną za niezgodną z warunkami zamówienia) i unieważnił Postępowanie.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, złożonej dnia 8 listopada 2023 r. oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: