Sygn. akt:KIO 3223/23

POSTANOWIENIE

z dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu30 października 2023 r. przez wykonawcę **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Białystok, w imieniu którego działa Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku**,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3223/23
....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Białystok, w imieniu którego działa Centrum Usług Informatycznych w Białymstoku– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00409765.

W dniu 30 października 2023 r. wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. wniósłodwołanie wobec odrzucenia jego oferty w części I zamówienia, mimo że zaoferował on komputery stacjonarne w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, w których oryginalne otwory chłodzące w obudowie komputera zlokalizowane są wyłącznie w przedniej i tylnej części komputera, co potwierdzały informacje podane przez Odwołującego w Formularzu ofertowym, a Zamawiający dokonywał weryfikacji w oparciu o udostępnioną w Internecie dokumentację dotyczącą wersji podstawowej urządzeń i nie zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 3 listopada 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 31 października 2023 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 3 listopada 2023 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....