

Sygn. akt: KIO 3210/23

WYROK
z dnia 9 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2023 r. przez wykonawcę **ABRAMSS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **R.C.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ABRAMSS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **ABRAMSS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **ABRAMSS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** – na rzecz zamawiającego – **Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 3210/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego, w sezonie zimowym 2023/2024 z podziałem na 30 części.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 października 2023 r. wykonawca **ABRAMSS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie w zakresie części 14 zamówienia wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego naruszających ustawę P.z.p.:

1. zaniechania odrzucenia oferty K.R. (dalej jako: „KOSTEX” lub „przystępujący”), z uwagi na fakt, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
2. zaniechania odrzucenia oferty KOSTEX, z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3. zaniechania odrzucenia oferty KOSTEX z uwagi na fakt, że oferta KOSTEX zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
4. zaniechania wezwania KOSTEX do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w jego ofercie,
5. wyboru oferty KOSTEX jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KOSTEX, który nie spełnia warunków dotyczących posiadania wymaganego sprzętu do świadczenia usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego w sezonie zimowym 2023/2024, w zakresie części 14 oraz zaoferowanie wykonania usług przy użyciu sprzętu, który jest niezgodny z warunkami zamówienia,
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KOSTEX do wyjaśnień w zakresie istotnej części składowej oferty tj. pozycji 9. Kosztorysu – Sprzątanie pozimowe dróg,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KOSTEX, pomimo że istotne części składowe oferty tj. pozycja 9. Kosztorysu – Sprzątanie pozimowe dróg jest ceną nierealną, nierynkową czyli ceną rażąco niską.

Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 9 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie- odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez KOSTEX,
2. odrzucenia oferty KOSTEX,
3. powtórzenie czynności oceny i badania ofert, bez udziału oferty KOSTEX i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.,
4. ewentualnie wezwanie wykonawcy KOSTEX do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu istotnych części składowych oferty.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., uprawniający do złożenia odwołania. Odwołujący jest bowiem podmiotem uczestniczącym w postępowaniu, którego oferta klasyfikuje się na 3. pozycji. W wyniku uwzględnienia niniejszego odwołania będzie miał szansę na pozyskanie zamówienia i zawarcie umowy z zamawiającym. Brak uwzględnienia odwołania będzie prowadził do powstania u odwołującego szkody związanej z niezawarciem umowy z zamawiającym.

Odwołujący stwierdził, że weryfikacja warunków podmiotowych odbywa się co do zasady jedynie w stosunku do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Dlatego też wykonawcy, którzy zajęli dalsze miejsce w rankingu ofert, takiej weryfikacji jeszcze nie przeszli. Zakładając zatem, że wynik postępowania odwoławczego byłby korzystny dla odwołującego, weryfikacja podmiotowa wykonawcy, którego oferta uplasowała się na pierwszym miejscu w rankingu ofert wciąż by trwała. W razie jej negatywnego przebiegu, weryfikacji podlegałby wykonawca z kolejnego miejsca rankingowego. Nie wiadomo jednak czy wykonawca ten spełniałby ostatecznie warunki podmiotowe - w razie negatywnego wyniku weryfikacji jego oferta mogłaby zostać wyeliminowana z postępowania. W takiej sytuacji również dla wykonawcy z 3. miejsca w rankingu ofert otwiera się szansa na potencjalne uzyskanie zamówienia. Dlatego też, 3. miejsce w rankingu ofert nie przesądza o braku interesu we wniesieniu odwołania. (por. wyrok KIO z 14.09.2022 r., KIO 2249/22, LEX nr 3484361).

Odwołujący wskazał, że Interes prawny we wniesieniu odwołania materializuje się także w konieczności zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami (interes prawny *sensu largo*); tak rozumiany interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej znajduje potwierdzenie również w wyrokach Sądów Okręgowych (np. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 19 grudnia 2007 r., sygn. akt. V Ca 2506/07 niepubl.).

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2023 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca R.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.R.. Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wymagał określonego sprzętu wymaganego do świadczenia usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego w sezonie zimowym 2023/2024 w zakresie części 14., m.in. mini ciągnika z pługiem i posypywarką (ilość 1 szt.) oraz zamiatarki chodnikowej posiadającej własny zbiornik na śmieci, zbiornik na wodę do zamywania ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych (ilość 1 szt.). Jednocześnie zamawiający wymagał oznaczenia indywidualizującego posiadany sprzęt, w postaci nr rejestracyjnego.

Dowód: SWZ

Zgodnie z rozdziałem IX. SWZ wykonawcy, w celu wykazania powyższych warunków, byli zobowiązani do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w postaci wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

Dowód: SWZ

W postępowaniu na zadanie 14 wpłynęły 3 oferty:

- 1) odwołującego; cena: 980 639,96 zł
- 2) przystępującego; cena: 899 335,03 zł
- 3) ROBSON R.C.; cena: 909 507,23 zł

Dowód: protokół postępowania

Na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. przystępujący przedłożył wymagany podmiotowy środek dowodowy. Przystępujący wskazał następujący sprzęt:

- mini ciągnik z plugiem i posypywarką (ilość 1 szt.), rok produkcji 2018, producent: Bobcat, podstawa dysponowania: własna

- zmiatarka chodnikowa posiadająca własny zbiornik na śmieci, zbiornik na wodę do zmiatania ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych (ilość 1 szt.), rok produkcji 2020, WL52, podstawa dysponowania: własna.

Dowód: wykaz sprzętu

Przystępujący złożył wraz z ofertą kosztorys ofertowy:

L.p.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	J.m.	Ilość	Cena jednostkowa netto	Wartość (zł netto)
1	2	3	4	5	6
1	Posypywanie	km	2 230	190,00 zł	423 700,00 zł
2	Odśnieżanie	km	1 543	12,00 zł	18 516,00 zł
3	Odśnieżanie wraz z posypywaniem	km	1 700	195,00 zł	331 500,00 zł
4	Odśnieżanie równiarką	km	830	9,00 zł	7 470,00 zł
5	Załadunek i wywóz śniegu	m3	300	6,00 zł	1 800,00 zł
6	Likwidacja zasp śnieżnych (przy pomocy spycharki, ładowarki)	godz.	50	34,00 zł	1 700,00 zł
7	Odśnieżanie dróg rowerowych	km	60,554	130,00 zł	7 872,02 zł
8	Posypywanie dróg rowerowych	km	60,554	130,00 zł	7 872,02 zł
9	Sprzątanie pozimowe dróg	km	40,481	780,00 zł	31 575,18 zł
10	Sprzątanie pozimowe dróg rowerowych	km	3,562	200,00 zł	712,40 zł
CENA NETTO			832 717,62 zł		
PODATEK VAT 8%			66 617,41 zł		
CENA BRUTTO			899 335,03 zł		

Dowód: kosztorys ofertowy

Pismem z dnia 17 października 2023 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 14, tj. oferty przystępującego.

Dowód: pismo z 17 października 2023 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, który nie spełnia warunków dotyczących posiadania wymaganego sprzętu do świadczenia usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego w sezonie zimowym 2023/2024, w zakresie części 14 oraz zaoferowanie wykonania usług przy użyciu sprzętu, który jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł, że w zakresie mini ciągnika przystępujący wskazał producenta sprzętu firmę Bobcat. Stwierdził, że wskazanie samej nazwy producenta nie daje możliwości zamawiającemu weryfikacji, czy wskazana jednostka spełnia wymagania zamawiającego. Wskazanie firmy producenta, który dostarcza różnorodne pojazdy, w różnych wariantach nie pozwala na jakąkolwiek identyfikację tego, co dany wykonawca posiada. Ponadto odwołujący stwierdził, że firma Bobcat nie dostarcza pojazdów, które wyposażone są jednocześnie w plug i posypywarkę. Firma Bobcat nie jest producentem mini ciągników, na których jest możliwość jednoczesnego zamontowania pluga oraz posypywarki (czego wymaga zamawiający).

Odnosząc się do argumentu, iż wskazanie samej nazwy producenta nie daje zamawiającemu możliwości weryfikacji, czy dany pojazd spełnia wymagania postawione w postępowaniu, Izba wskazuje, że zamawiający w SWZ nie wymagał od wykonawców podania danych umożliwiających weryfikację pojazdów, bazując w tym zakresie na oświadczeniu wykonawców. O ile odwołujący kwestionował taki sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, winien był wnieść odwołanie na postanowienia SWZ w tym zakresie. W toku postępowania odwoławczego nie wykazano, by takie odwołanie zostało wniesione.

Jednocześnie Izba podkreśla, że bezspornym pomiędzy stronami był fakt, że nie istnieje obowiązująca definicja „mini ciągnika”, jak również definicja taka nie została sformułowana przez zamawiającego w dokumentach przedmiotowego postępowania. Wobec powyższego Izba uznała za uzasadnione skorzystanie z definicji ciągnika zawartej w słowniku języka polskiego PWN ⁽¹⁾, zgodnie z którą ciągnikiem jest każdy pojazd, który przystosowany jest do ciągnięcia lub pchania urządzeń, które nie mają własnego napędu. Zastosowanie wskazanej definicji podyktowane jest logiką życiową i życiowym doświadczeniem.

Izba przeprowadziła dowód ze zdjęć pojazdu posiadanego przez przystępującego i stwierdziła, że może on być przystosowany do pracy z wykorzystaniem pługa i posypywarki. Odnosząc się do stanowiska odwołującego, iż pojazd ten nie obsługuje jednocześnie pługa i posypywarki, Izba wskazuje, że z żadnego postanowienia SWZ, w tym w szczególności rozdz. VII SWZ, nie wynikała konieczność jednoczesnego obsługiwania wskazanych urządzeń przez dany pojazd. Zgodnie z SWZ (rozdz. VII) zamawiający wymagał mini ciągnika z pługiem i posypywarką. Gdyby zamawiającemu zależało na jednoczesnej obsłudze wskazanych urządzeń, sformułowałby warunek inaczej.

Odwołujący podniósł, że odwołujący wskazał jako zamiatarkę chodnikową pojazd o symbolu WL52. Pod tym symbolem kryje się ładowarka kołowa, a nie zamiatarka chodnikowa posiadająca własny zbiornik na śmieci, zbiornik na wodę do zamywania ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych. Zamawiający wymagał po pierwsze zamiatarki, a nie ładowarki, a po drugie – zamiatarki z określonymi podzespołami tj. koszem na nieczystości oraz zbiornikiem na wodę, którego to określony pojazd nie posiada. W ocenie odwołującego powyższe działanie przystępującego można kwalifikować jako działanie w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu przez przystępującego.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego. Analogicznie, jak w przypadku mini ciągnika, Izba wskazuje, że nie istnieje legalna definicja zamiatarki, jak również taka definicja nie została przez zamawiającego sformułowana i zawarta w SWZ. Izba przyjęła zatem, iż spełnieniem warunku będzie również dysponowanie urządzeniem posiadającym funkcje zamiatarki. Izba przeprowadziła dowód ze złożonego przez przystępującego opisu produktu „Zamiatarka 25”, strony internetowej, zdjęć sprzętu wykazanego przez przystępującego i ustaliła, że potwierdzają one możliwość zamontowania zamiatarki do wskazanego przez przystępującego pojazdu określonego symbolem WL52, a także – że zamiatarka posiada osprzęt wymagany w niniejszym postępowaniu.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- 1) art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KOSTEX do wyjaśnień w zakresie istotnej części składowej oferty tj. pozycji 9. Kosztorysu – Sprzątanie pozimowe dróg,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KOSTEX, pomimo że istotne części składowe oferty tj. pozycja 9. Kosztorysu – Sprzątanie pozimowe dróg jest ceną nierealną, nierynkową czyli ceną rażąco niską.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Użyte w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. sformułowanie „budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia” wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Przepisy ustawy P.z.p. w tym zakresie nie wskazują żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp.

Dyspozycja zawarta w art. 224 ust. 1 różni się od tej, o której mowa w ust. 2 pkt 1 tegoż artykułu, który nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w sytuacji, gdy zajądą okoliczności o charakterze obiektywnym, tj.: w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W wyroku z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16, wydanym jeszcze na kanwie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), ale zachowującym swą aktualność również pod rządami ustawy P.z.p., Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zwroty „wydaje się” czy „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały wprowadzone przez ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, a z których winni korzystać w uzasadnionych

sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że odwołujący w treści odwołania nie zakwestionował ceny zaoferowanej przez przystępującego, nie podnosił, że jest ona nierealna i nie ma możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia. Jedyną wartość (spośród dziesięciu składających się na cenę), którą zakwestionował odwołujący, to poz. 9 kosztorysu ofertowego – sprzątanie pozimowe dróg, którą to pozycję przystępujący wycenił na 31 575,18 zł.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający nie powziął wątpliwości w zakresie wyceny pozycji 9 kosztorysu złożonego przez przystępującego. Izba zgadza się z poglądem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. np. wyrok z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16), że przepis zawarty w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. nie może być odczytywany jedynie jako uprawnienie zamawiającego, nie podlegające kontroli. Przeciwnie, norma prawna zawarta w tym przepisie przewiduje obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, a tym samym zaniechanie tego obowiązku – gdy okoliczności sprawy wskazują o istnieniu uzasadnionych podstaw do zastosowania art. 224 ust. 1 – może być podnoszone w ramach środków ochrony prawnej. Należy przy tym dodać, że przepis ten stanowi, że „zamawiający zwraca się” o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów, a nie, że „zamawiający może zwrócić się”.

W rozpoznawanym przypadku odwołujący jednak nie wykazał, że zamawiający – rezygnując z wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. – naruszył wskazany przepis. Odwołujący oparł zarzut na porównaniu wyceny pozycji 9 przystępującego z wycenami tej pozycji zawartymi w kosztorysach złożonych przez odwołującego i wykonawcę Roberta Chymkowskiego (161 924,00 zł), co – w ocenie Izby – nie jest wystarczające. Odwołujący nie wskazał żadnego poziomu kosztów, jakie – w jego przekonaniu – winny zostać poniesione przy realizacji czynności wskazanych w pozycji 9 kosztorysu ofertowego. Sama wycena tej pozycji na wyższym poziomie przez innych wykonawców, bez wskazania, co się na tę wycenę składa, nie stanowi podstawy do uwzględnienia zarzutu.

Odwołujący w treści odwołania stwierdził, że przystępujący usługi pozimowego sprzątania dróg zamierza wykonywać koparką, a nie zmiatarką, co – w przekonaniu odwołującego – świadczy, że o tym, że wskazana pozycja została przez przystępującego niedoszacowana i jest ceną nierealną, która nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia. Odwołujący nie wykazał, dlaczego wykonanie usługi pojazdem wskazanym przez przystępującego ma świadczyć o niedoszacowaniu i nierealności wyceny pozycji 9 kosztorysu. W szczególności odwołujący nie podał ani kosztów wykonania usługi pojazdem wskazanym przez przystępującego, ani też innym pojazdem, w tym również takim, który – w jego ocenie – spełnia wymogi SWZ.

Odwołujący podniósł, że – jak wynika z ofert złożonych przez pozostałych wykonawców – powyższa pozycja stanowi istotną część składową ceny już z uwagi na samą jej wartość. W świetle art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwanie do złożenia wyjaśnień może dotyczyć również istotnych części składowych ceny lub kosztu. Pojęcie „istotnej części składowej ceny lub kosztu” należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy.

Izba wskazuje, iż analiza danych zawartych w kosztorysach ofertowych wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 14 dowodzi, iż pozycja 9 nie była pozycją, która bardziej niż inne przyczynia się do powstawania kosztów. Pozycjami takimi są natomiast dwie inne pozycje, tj. pozycja 1 (posypywanie) i pozycja 3 (odśnieżanie z posypywaniem), zatem i ten argument należy uznać za nietrafiony.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....