

Sygn. akt: KIO 3206/23

POSTANOWENIE
z dnia 9 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Mienia m.st. Warszawy**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3206/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Mienia m.st. Warszawy [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *usługi ochrony nieruchomości będących w administrowaniu Zarządu Mienia m.st. Warszawy z podziałem na części* (znak postępowania: 10/PN/2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2023 r. pod numerem nr 2023/S 155-493476.

W dniu 27 października 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim oraz HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie zadania nr IX oraz XI zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupy Oktagon z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że Wykonawca ten został wezwany przez Zamawiającego (w trybie obligatoryjnym, tj. na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp) do udzielenia wyjaśnień ceny (dowód nr 3) i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie - złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie Odwołania;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach IX i XI;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy Grupy Oktagon w częściach IX i XI ze względu na to, iż oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;
4. w przypadku uwzględnienia Odwołania, nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyższej ocenionej w postępowaniu w częściach którego niniejsze odwołanie dotyczy;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 8 listopada 2023 r. Odwołujący wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art.

520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: