

Sygn. akt: KIO 3200/23

POSTANOWENIE
z dnia 07 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2023 r. przez Odwołującego **Mak sp. z o.o. (ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa)**

przy udziale Wykonawcy „**Praxis Łódź P. i P.**” sp. j. (ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Mak sp. z o.o. (ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3200/23

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Urząd Wojewódzki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, faksów i kopiarek na potrzeby Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 04 sierpnia 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 149-472044.

26 października 2023 roku Odwołujący Mak sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - poprzez zaniechanie odtajnienia akredytowanych raportów z testów wydajności i deklaracji IT ECO Producenta przedłożonych przez Wykonawcę Praxis Łódź P. i P. sp. jawna wraz z ofertą, mimo że nie spełniają one ustawowych przesłanek do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa, a Wykonawca ten nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co spowodowało naruszenie zasad jawności, przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna mimo faktu, że złożona przez Wykonawcę Praxis Łódź P. i P. sp. jawna oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca ten nie wykazał równoważności oferowanych materiałów eksploatacyjnych z produktami oryginalnymi pod względem wymaganej przez Zamawiającego wydajności, co poskutkowało wyborem oferty Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna jako najkorzystniejszej w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji;

ewentualnie - naruszenie przepisu art. 107 ust. 3 Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna do złożenia wyjaśnień w zakresie tego, że zaoferowane produkty spełniają kryterium równoważności oferowanych materiałów eksploatacyjnych z produktami oryginalnymi pod względem wymaganej przez Zamawiającego wydajności;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna mimo faktu, że złożona przez Wykonawcę Praxis Łódź P. i P. sp. jawna oferta jest niezgodna z treścią zamówienia, gdyż Wykonawca ten nie wykazał:

a) posiadania certyfikatów ISO potwierdzających, że proces produkcyjny oferowanych materiałów eksploatacyjnych przebiega zgodnie z normą ISO 9001 i ISO 14001, gdyż zakres certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001 producenta

zamienników Beta Point nie obejmuje woskowych taśm termotransferowych,

b) posiadania certyfikatów, które są certyfikatami dla producenta wskazanych materiałów, wskazując w kolumnie nr 10 załącznika nr 3a do SWZ jako producenta „TOPJET TECHNOLOGY CO. LTD”, mimo że faktycznym producentem oferowanych materiałów jest „GUANGZHOU CREATECH GROUP POLSKA”, co poskutkowało wyborem oferty Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna jako najkorzystniejszej w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna mimo faktu, że złożona przez Wykonawcę Praxis Łódź P. i P. sp. jawna oferta jest niezgodna z treścią zamówienia, gdyż Wykonawca ten nie wykazał kompatybilności zaoferowanych produktów równoważnych z urządzeniami użytkowymi przez Zamawiającego, w pozycjach nr 18, 49, 98, 122, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208 załącznika nr 3 a do SWZ: Zestawienia asortymentowo - cenowego przedmiotu umowy, co poskutkowało wyborem oferty Wykonawcy Praxis Łódź P. i P. sp. jawna jako najkorzystniejszej w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, uznania informacji wskazanych przez Wykonawcę Praxis Łódź P. i P. sp. jawna za bezskutecznie zastrzeżone przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa; obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

07 listopada 2023 roku, przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: