

Sygn. akt: KIO 3195/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 listopada 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Kot**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2023 r. przez wykonawcę I.O. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: IGPOL I.O. z siedzibą w Białej Podlaskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Biała Podlaska,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I.O. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: IGPOL I.O. z siedzibą w Białej Podlaskiej kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3195/23

**UZASADNIENIE**

Gmina Miejska Biała Podlaska (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na drodze krajowej nr 2” (Nr referencyjny: ZP.271.1.34.2023.EZ2, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 25 sierpnia 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00368200/01.

25 października 2023 r. wykonawca I.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: IGPOL I.O. z siedzibą w Białej Podlaskiej (dalej: „Odwołujący” lub „IGPOL I.O.”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) wyborze oferty ELMAT K.Ż. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim (dalej: „ELMAT”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ELMAT w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U.2020.2452, dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów elektronicznych”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELMAT, który nie złożył w przepisany terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski i co jest niezgodne z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELMAT, podczas gdy wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności poprzez przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych, które nie są wystarczające do pozytywnej oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego i które nie podlegały uzupełnieniu w myśl art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i których treść wskazuje na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenie oferty ELMAT.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego

przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 27 października 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**