Sygn. akt: KIO 3189/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu24 października 2023 r. przez wykonawcę **Aarsleff sp. z o.o., Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Rabka- Zdrój, ul. Parkowa 2, 34-700 Rabka- Zdrój,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyAarsleff sp. z o.o., Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: …….

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Rabka- Zdrój, ul. Parkowa 2, 34-700 Rabka- Zdrój, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Stabilizacja osuwiska nr 136127 wraz z odbudową drogi gminnej nr 364558K ul. Zakopiańska w km 1+515,91 - 1+630,71 w miejscowości Rabka-Zdrój, Gmina Rabka-Zdrój", numer referencyjny: IRG.271.79.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowanew Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.10.2023 r., nr 2023/BZP 00450635.

W dniu 24.10.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Aarsleff sp. z o.o., Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 134 ust. 1 pkt. 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez niepełne opisane przedmiotu zamówienia, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, w ten sposób, że termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy określony został datą dzienną, przy czym uczestnicy postepowania nie mają wiedzy o faktycznym terminie zakończenia tego postępowania, a tym samym nie mają wiedzy o dacie zawarcia umowy. W ten sposób Zamawiający pozbawia uczestników postępowania wiedzy na temat faktycznego okresu wykonania przedmiotu umowy. Działanie to naraża także wykonawców na ryzyko zapłaty rażąco wysokiego odszkodowania wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie przedmiotu umowy, co wynika z treści SWZ - PKT. 8 TERMIN WYKONANI ZAMÓWIENIA oraz Załącznika nr 7 do SWZ - projekt Umowy – postanowienia § 4,

2)art. 134 ust. 1 pkt. 6 w zw. z art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez przygotowanie przez Zamawiającego postępowania w taki sposób, że nie zapewnia ono zachowania zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji z tej przyczyny, iż biorąc pod uwagę wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert i termin wykonania przedmiotu Umowy, to termin wykonania przedmiotu umowy wyznaczony przez Zamawiającego jest bez wątpienia zbyt krótki i obiektywnie niemożliwy do zrealizowania,

3)art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353^1 Kodeksu cywilnego poprzez jednostronne zawarcie przez Zamawiającego we wzorze umowy postanowień, które obarczają wykonawcę zaniechaniami i nieprawidłowym działaniami Zamawiającego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 06.11.2023 r., tj. przed dniem 07.11.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia, Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ...……..