

Sygn. akt: KIO 3188/23

POSTANOWENIE
z dnia 7 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2023 roku przez wykonawcę **TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego**, ul. Świerkowa 2, 05-805 Otrębusy

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3188/23

Uzasadnienie

Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie, zamówienia publicznego na zakup ściany video wykonanej w technologii przenośnych ekranów LED na potrzeby działalności Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego, numer referencyjny: 6/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 8 sierpnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 2023/BZP 00346189.

19 października 2023 roku Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o.

Wykonawca TDC Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ww. czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w. zw. z art. 7 pkt 29 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. i uznanie, że oferta ta jest zgodna z dokumentami zamówienia oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta jest niekompletna i niezgodna z wymogami SWZ w zakresie: wymogu przedłożenia kart katalogowych minimum dla ekranu LED, kart nadawczych i systemu processingu wideo, braku oświadczeń co do certyfikatu CE, braku spełnienia przesłanek zdolności technicznej i zawodowej, niespełnienia przez zaoferowane urządzenie – kabinet - parametrów określonych przez Zamawiającego (diody i gęstość pikseli), co doprowadziło do dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu,
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, w sytuacji, kiedy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta winna zostać odrzucona,

zaś uwzględniając taką ofertę w procesie oceny i badania ofert i nie odrzucając jej Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zwłaszcza, że Odwołujący złożył ofertę kompletną, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, mimo, że jest ona najkorzystniejsza i nie podlega odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie badania i oceny niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....