Sygn. akt: KIO 3187/23

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2023 r. przez wykonawcę

SYMETRA sp. z o.o. w Mikułowicach

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7.500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SYMETRA sp. z o.o. w Mikułowicach,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 3187/23

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „Utrzymanie sieci teletechnicznych oraz kamer drogowych systemu sterowania ruchem UTCS oraz kamer monitoringu miejskiego. Nr sprawy: 2/X/2023”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 października 2023 r., nr 2023/BZP 00451369.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 24 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca SYMETRA sp. z o.o. w Mikułowicach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez brak zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2)art. 16 ust. 2 ustawy Pzp przez wskazanie wymagań dotyczących kwalifikacji personelu, nie mających związku z przedmiotem zamówienia

3)art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez sformułowanie warunków w udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy przez usunięcie z Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym z załącznika nr 6 – opisu przedmiotu zamówienia) poniższych zapisów:

Strona 11 SWZ, Część 3 pkt. 3 lit. d) ppkt. 2:

„dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. osobami posiadającymi wykształcenie i kwalifikacje zawodowe tj. co najmniej:”

„1 osobą posiadającą kompetencję w zakresie konfiguracji i zarządzania sondami txOne, (ze względu na brak oficjalnej ścieżki certyfikacji, kompetencje z zakresu konfiguracji i zarządzania sondami cyberbezpieczeństwa edgeIPS muszą być potwierdzone certyfikatem ukończenia szkolenia z tego zakresu u partnera firmy txOne. Ponadto wymaga się, aby kompetencje szkoleniowe partnera w tym zakresie zostały potwierdzone oficjalnym dokumentem przez producenta – TXOne Networks).”

Strona 11 Zał. nr 6 „Opis przedmiotu zamówienia”

„*W przypadku rozwiązań txOne, ze względu na brak oficjalnej ścieżki certyfikacji, kompetencje z zakresu konfiguracji i*

zarządzania sondami cyberbezpieczeństwa edgeIPS muszą być potwierdzone certyfikatem ukończenia szkolenia z tego zakresu u partnera firmy txOne. Ponadto wymaga się, aby kompetencje szkoleniowe partnera w tym zakresie zostały potwierdzone oficjalnym dokumentem przez producenta – TXOne Networks."

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 31 października 2023 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……