Sygn. akt: KIO 3186/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
24 października 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "Centroplast" Sp. z o.o. z siedzibą w Mazurach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyryki**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego "Centroplast" Sp. z o.o. z siedzibą w Mazurach**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 3186/23

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wyryki, zwana dalej „*Zamawiającym*”, prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwana dalej „*ustawą Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Wyryki poprzez budowę oczyszczalni ścieków i zasuw na wodociągach”, zwane dalej: *„Postępowaniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 września 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00407110.

W dniu 24 października 2023 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "Centroplast" Sp. z o.o. z siedzibą w Mazurach, zwany dalej: „*Odwołującym*”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego (dotyczące części 1 zamówienia)

i zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez wykonawcę P.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ekofirma P.G. w Ostrowcu Świętokrzyskim jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. raportu z badań dla oferowanych przez tego wykonawcę oczyszczalni, pomimo że zastrzeżone przez Ekofirma informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa

a wykonawca ten nie przedstawił wyjaśnienia, ani dowodów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

tj. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów objętych przez Ekofirma ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. raportu z badań dla oferowanych przez tego wykonawcę oczyszczalni wraz z ewentualnymi załącznikami.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 26 października 2023 r. Zamawiający wskazał, że po otrzymaniu kopii odwołania przesłał je niezwłocznie drugiemu wykonawcy, tj. P.G., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ekofirma P.G..

W odpowiedzi drugi z wykonawców wyraził zgodę na odtajnienie dokumentów pierwotnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do dalszego utrzymywania zastrzeżonych pierwotnie informacji w tajemnicy i postanowił odtajnić przedmiotowe dokumenty. W dniu

26 października 2023 r. Zamawiający przesłał te dokumenty Odwołującemu. W związku

z powyższym, w ocenie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe ponieważ zaniechanie,

którego dotyczy złożone odwołanie, już nie istnieje.
Zamawiający wniósł o umorzenie postepowania odwoławczego, zgodnie z art. 568 pkt
2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
W piśmie z dnia 3 listopada 2023 r. Odwołujący potwierdził, że Zamawiający dokonał czynności będącej przedmiotem żądania odwołania i w dniu 26 października 2023 r. przekazał Odwołującemu odtajnione dokumenty. W związku z powyższym Odwołujący poparł wniosek Zamawiającego z dnia 26 października 2023 r. i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zniesienie terminu posiedzenia i zwrot wpisu od odwołania.
W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w związku z dokonaniem czynności będącej przedmiotem żądania odwołania i przekazaniem Odwołującemu odtajnionych dokumentów, postępowanie odwoławcze stało się zbędne.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności będącej przedmiotem żądania odwołania, a zatem na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniało już zaniechanie czynności, którego dotyczyło odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą skorzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Spór stał się bezprzedmiotowy.
W ocenie Izby, wobec powyższego prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może znaleźć zastosowanie w takiej właśnie sytuacji. W innym przypadku odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne.
W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie
art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty znosi się wzajemnie.
Na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 10.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.
Przewodniczący: ……