

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 7 listopada 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Kozienicach**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Solid Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

sygn. akt KIO 3183/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Kozienicach – prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na „*Kompleksowe świadczenie usług bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku Sądu Rejonowego w Kozienicach ul. Konstytucji 3 Maja, 26-900 Kozienice*.” Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00424348/01.

W dniu 24 października 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na:

- a) wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Postępowania oferty złożonej przez konsorcjum w składzie Usługowa Spółdzielnia „Uniwersum” oraz Uniwersum Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („konsorcjum Uniwersum”) i zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Uniwersum jako oferty niezgodnej z ustawą, zawierającej rażąco niską cenę;
- b) zaniechaniu wezwania konsorcjum Uniwersum do wyjaśnienia oferty złożonej w Postępowaniu, w sytuacji gdy złożona przez konsorcjum Uniwersum oferta powinna budzić wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości pokrycia kosztów wytworzenia usługi, spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz sposobu realizacji usługi przez konsorcjantów;
- c) zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Uniwersum;
- d) zaniechaniu poprawienia w ofercie Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („konsorcjum Solid”) złożonej w Postępowaniu oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
- e) zaniechaniu poprawienia w ofercie Odwołującego złożonej w Postępowaniu oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
- f) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

- a) **art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego konsorcjum Uniwersum do wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji, gdy istotną częścią składową ceny jaką stanowią

koszty pracy pracowników są poniżej kosztów wytworzenia usługi, a zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników;

- b) **art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty konsorcjum Uniwersum podlegającej odrzuceniu pomimo iż, to oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w Postępowaniu;
- c) **art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Uniwersum w Postępowaniu w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2024 i 2025 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów i prognozowanych kosztów wynagrodzenia za pracę w roku 2024;
- d) **art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez zaniechanie dokonania poprawienia w ofercie konsorcjum Solid oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że oferta Odwołującego sklasyfikowana jest na 3 miejscu zamiast na 2 miejscu;
- e) **art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez zaniechanie dokonania poprawienia w ofercie konsorcjum Ekspert oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że oferta Odwołującego sklasyfikowana jest na 3 miejscu zamiast na 2 miejscu;
- f) **art. 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2) Pzp** poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu konsorcjum Uniwersum podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawcy wnosili o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum Uniwersum jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty konsorcjum Uniwersum;
- 4) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, w tym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z warunkami SWZ w Postępowaniu;
- 5) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu ponownego i rzetelnego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, w tym wezwanie konsorcjum Uniwersum do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w Postępowaniu, zaoferowanej ceny lub kosztu, oraz odrzucenia oferty konsorcjum Uniwersum, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z warunkami SWZ w Postępowaniu;
- 6) nakazanie Zamawiającemu dokonanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach konsorcjum Solid i konsorcjum Ekspert;
- 7) odrzucenie oferty konsorcjum Uniwersum i dokonanie wyboru ofert Odwołującego jako sklasyfikowanej na 2 miejscu po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie konsorcjum Solid i konsorcjum Ekspert;
- 8) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 października 2023 r. uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Solid Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2023 r. (pismo z dnia 7 listopada 2023 r.), Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 października 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:**.....