

Sygn. akt: KIO 3169/23

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **8 listopada 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 października 2023 r. przez Odwołującego: **OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KEN 36, lok. U211; 02-797 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P., Al. Raclawickie 14, 20- 950 Lublin**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KEN 36, lok. U211; 02-797 Warszawa.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 3169/23

UZASADNIENIE

Dnia 23 października 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, wpłynęło odwołanie względem czynności z 13.10.2023 r. w częściach 1, 2 i 4 - OPTA-TECH Sp. z o.o./Al. KEN 36, lok. U211; 02-797 Warszawa (dalej jako: „*OPTA-TECH Sp. z o.o.*” albo „*Odwołujący*”). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 23 października 2023 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu laboratoryjnego - aparatury kontrolnej i badawczej na potrzeby Wydziału Medycznego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P. z podziałem na 4 części”; numer referencyjny: AZP.274.PN.6/2023, zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.07.2023 r. pod nr 2023/S 141-450842 przez Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P., Al. Raclawickie 14, 20 - 950 Lublin zwanej dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „NPzp” albo „PZP” albo „pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego w częściach 1, 2 i 4 następujących przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP oraz art. 7 pkt 29 PZP, poprzez ich niezastosowanie w sytuacji gdy z oferty G.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.P. ELEKTRO MED, ul. Zabierzowska 11, 32 – 005 Niepołomice zwanego dalej: „*ELEKTRO MED*” wynika, że jest on niezgodna z warunkami zamówienia, wobec czego powinna zostać odrzucona, a złożone na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i przedmiotowe środki dowodowe nie wykazały, iż oferowany przez ELEKTRO MED przedmiot zamówienia spełnia określone w OPZ parametry techniczne, w konsekwencji potwierdzając niezgodność z warunkami zamówienia;
- 2.ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1) - naruszenie art. 107 ust. 2 i 4 PZP poprzez ich niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawcy ELEKTRO MED, zaniechanie wezwania Wykonawcy ELEKTRO MED do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to jest dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia określonych w OPZ parametrów technicznych;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. art. 109 ust. 1 pkt 10) poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawcy ELEKTRO MED, w sytuacji gdy Zamawiający powinien był wykluczyć z postępowania wykonawcę ELEKTRO MED który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, dotyczące parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty ELEKTRO MED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a).

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej zarzutów wskazał żądanie rozstrzygnięcia polegającego na:

- 1.uwzględnieniu odwołania,
- 2.nakazaniu Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ELEKTRO MED,
- 3.nakazaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4.odrzućcenie oferty ELEKTRO MED,
- 5.Ewentualnie - w razie nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołania - unieważnienia oceny ofert i wyboru oferty ELEKTRO MED oraz wezwania wykonawcy ELEKTRO MED do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2 i 4 - ELEKTRO MED z 13 października 2023 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/kul>

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 24 października 2023 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/kul>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 27 października 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 7 listopada 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Odpowiedź została podpisana z up. Rektora KUL Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych. Stwierdził, że: „(...)Zamawiający uwzględniając żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu zrealizuje czynności unieważnienia dokonanego w dniu 13.10.2023 r wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2 i 4. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnienia merytorycznych treści zawartych w odwołaniu, odnoszących się do przedmiotowych części postępowania (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....