

Sygn. akt: KIO 3165/23

POSTANOWENIE
z dnia 7 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2023 r. przez wykonawcę **Barbarę Stańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.S., Piaseczno**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W.O. Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, Warszawa**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Barbary Stańczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.S., Piaseczno** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3165/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W.O. Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, Warszawa (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa preparatów i sprzętu do żywienia pozajelitowego na potrzeby pacjentów Szpitala im. prof. W. Orłowskiego CMKP” (dalej „Postępowanie”).

W dniu 23 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Barbary Stańczyk Neomed (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez: (a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania jedynie konkretnych rozwiązań pochodzących od jednego producenta, co w konsekwencji prowadzi do niegospodarnego wydatkowania środków publicznych; a nadto poprzez niedopuszczenie rozwiązań alternatywnych lub równoważnych w tym zakresie, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań jednego producenta, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia; (b) opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby: zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 2 listopada 2023 r. złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w dniu 6 listopada 2023 r., Odwołujący złożył pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: