Sygn. akt KIO 3163/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w Warszawie, w dniu 7 listopada 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2023 roku przez wykonawcę *Praxis Łódź P. i P. spółka jawna z siedzibą w Łodzi*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – *Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji*

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy*Praxis Łódź P. i P. spółka jawna z siedzibą w Łodzi*kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 3163/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji*prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „*Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 września 2023 roku pod numerem ogłoszenia: 2023/BZP 394528/01.

W dniu 23 października 2023 r. Odwołujący, działając zgodnie z art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: ustawa), wniósł odwołanie wobec niezasadnego unieważnienia Postępowania z powołaniem się na okoliczność wymagania materiału eksploatacyjnego do produktu, który nie istnieje na rynku, tj. do drukarki SAMSUNG ML-3710/SCX (Toner czarny), dla której został wskazany materiał eksploatacyjny – toner o oznaczeniu D205E, podczas gdy omyłka popełniona przez Zamawiającego miała charakter pomijalny, nie uniemożliwiła wykonawcom złożenia ofert spełniających w tym zakresie wymogi Zamawiającego, oraz nie skutkowała niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem nie stanowi ona „wady postępowania", o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp co stanowiło naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy w związku z art. 16 ustawy.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z dnia 18 października 2023 r.;
2. przeprowadzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty PRAXIS.
Do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła na podstawie informacji Zmawiającego przekazanej za pismem z dnia 27 października 2023 roku (w aktach postępowania odwoławczego), że kopię odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 24 października 2023 roku przez stronę internetową Zamawiającego (platforma zakupowa).

Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął z dniem 27 października 2023 roku.

Pismem „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" z dnia 6 listopada 2023 roku, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający podał między innymi, że:
Działając w imieniu Zamawiającego (upoważnienie w załączeniu), na podstawie art. 521 ust. I ustawy z dnia 1 1 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U.

z 2023 r. poz. 1605) dalej jako: „ustawa Pzp" w odpowiedzi na odwołanie wniesione dnia 23 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j. (da Odwołujący"), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA " Zamawiający oświadcza, że uwzględnia w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismo zawiera oznaczenie stron postępowania odwoławczego oraz sygnaturę akt prowadzonego postępowania odwoławczego. W dalszej części pismo zawiera „Uzasadnienie".

Dokument ten podpisał Zastępcę Dyrektora ZakładuEmerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Pan J.S. działający na podstawie Upoważnienia nr 38/2023 z dnia 6 marca 2023 roku załączonego do ww. pisma Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie Izbazaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez Zamawiającego pisma z dnia 6 listopada 2023 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: ……...……..