Sygn. akt: KIO 3161/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2023 r. przez wykonawcę Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Władysława Stanisława Reymonta w Sokołowie Podlaskim

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3161/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Władysława Stanisława Reymonta w Sokołowie Podlaskim (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Przeprowadzenie robót budowlanych poprzez przebudowę budynku na potrzeby BCU przy ZSCKR w Sokołowie Podlaskim oraz wykonanie niezbędnej dokumentacji projektowej w formule zaprojektuj i wybuduj" (numer referencyjny: ZSCKR.073.04.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 27 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00415933/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 października 2023 r. wykonawca Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wyboru oferty R.Ż. jako najkorzystniejszej, pomimo istnienia w stosunku do tego podmiotu podstaw do odrzucenia oferty oraz przedłożenia przez tenże podmiot referencji, których nie można uznać za wiarygodne, jak i wobec zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami, w postaci odrzucenia oferty R.Ż., jako zawierającej niewiarygodne referencje. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 5 ustawy Pzp polegające jego niezastosowaniu, tj. nie wzbudzeniu u Zamawiającego wątpliwości co do prawdziwości przedstawionych przez Wykonawcę referencji oraz na niepodjęciu przez Zamawiającego kroków zmierzających do dla oceny prawdziwości złożonych przez Wykonawcę referencji, w tym na niezwróceniu się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów;

2.art. 239 ust.1 ustawy Pzp polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty R.Ż., pomimo istnienia w stosunku do tego podmiotu okoliczności uzasadniających odrzucenie oferty oraz pomimo nieprzedłożenia przez Wykonawcę żądanych przez zamawiającego środków dowodowych w terminie;

3.błąd w ustaleniach faktycznych po stronie Zamawiającego polegający na uznaniu wiarygodności przedstawionych przez Wykonawcę bez szczegółowej ich analizy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty R.Ż., ewentualnie podjęcia kroków zmierzających do kompletnej oceny wiarygodności złożonej przez tenże podmiot oferty, a także nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 7 listopada 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż uwzględnia odwołanie w części dotyczącej unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i podjęcia czynności zmierzających do kompletnej oceny wiarygodności oferty złożonej przez Roberta Zylińskiego, a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 8 listopada 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości i wnosi o zwrot 90% wpisu uiszczonego za odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……