

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 2 listopada 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 listopada 2023 roku

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 października 2023 roku przez wykonawcę **A.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD,**

**ul. Piłsudskiego 101; 92-333 Łódź,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, ul. Lutomierska 108/112; 91-048 Łódź,**

przy udziale wykonawcy **Abapest Zakład DDiD sp. z o.o., ul. Ludwika Rydygiera 13 lok. 112; 01-793 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD, ul. Piłsudskiego 101; 92-333 Łódź,** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostek jej podległych*”.

Dnia 23 października 2023 roku, wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - zostało zgłoszone przystąpienie przez wykonawcę Abapest Zakład DDiD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, pismem procesowym z 30 października 2023 roku oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Wobec oświadczenia zamawiającego, przystępujący na posiedzeniu oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu dotyczącego przepisu art. 128 ust. 1, natomiast wnosi sprzeciw wobec pozostałych zarzutów odwołania, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz w zakresie art. 63 ust. 1 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów, względem których przystępujący wniósł sprzeciw.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane,

a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**.....