

POSTANOWENIE

z dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 7 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 października 2023 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3154/23

UZASADNIENIE

Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” oraz „SCOL”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby nowo budowanego drugiego pawilonu Stołecznego Centrum Opiekuńczo-Leczniczego Sp. z o.o. w Warszawie” (Numer referencyjny: ZP/34/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 października 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00423488/01.

23 października 2023 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich (dalej: „Odwołujący” oraz „Web-Profit”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Web-Profit, pomimo tego iż oferta ta jest zgodna z warunkami SWZ i OPZ (w świetle kryteriów określonych przez SCOL);
- 2) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego iż jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym Postępowaniu i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, spełniająca wszystkie wymogi SWZ (w świetle kryteriów określonych przez SCOL).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Web-Profit, podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu (w świetle kryteriów określonych przez SCOL) w tej części zamówienia;
- 2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Web-Profit, podczas gdy oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez SCOL) w tej części zamówienia;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji;
- 4) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty przed jej odrzuceniem.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia zaskarżonych czynności – wyboru oferty najkorzystniejszej, a także odrzucenia oferty Odwołującego

oraz poprzedzających je czynności badania i oceny ofert;

2) powtórzenia czynności badania ofert, a następnie ponownego dokonania oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 6 listopada 2023 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na bezprzedmiotowy charakter dalszego procedowania, a w razie dalszego prowadzenia postępowania – o oddalenie odwołania. SCOL poinformował, iż 27 października 2023 r. unieważnił czynność wyboru, oceny ofert i odrzucenia oferty, a następnie dokonał ponownej oceny ofert oraz wyboru i odrzucenia oferty.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 27 października 2023 r. Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru ofert, anulował pismo z dnia 16 października 2023 r. pn. „Informacja o wyborze i odrzuceniu ofert” oraz pismo z dnia 18 października 2023 r. pn. „Sprostowanie do informacji o wyborze i odrzuceniu ofert z dnia 16 października 2023 r.”. Zamawiający wskazał, że po przeanalizowaniu informacji, które powziął w związku z wniesionym odwołaniem „postanowił powtórzyć czynność badania oceny, wyboru i odrzucenia oferty w w/w postępowaniu”.

Kolejno w tym samym dniu tj. 27 października 2023 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. SCOL, po powtórnej ocenie, ponownie odrzucił ofertę Web-Profit, tym razem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń Izba stwierdziła, że dalsze postępowanie stało się zbędne i działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, nie istnieją na dzień rozpoznawania przedmiotowej sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliuguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający 27 października 2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, oceny ofert i odrzucenia oferty Odwołującego, a więc zasadnym jest stwierdzenie, że wobec unieważnienia przez SCOL czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(...) Jeżeli więc dojdzie do zajęcia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (...)”. Powyższe powoduje zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Co również istotne, Zamawiający 27 października 2023 r. dokonał ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także powtórnego odrzucenia oferty Odwołującego. Tym samym – biorąc pod uwagę granice kognicji Izby – orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności SCOL nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania odnoszącego się do konkretnych okoliczności faktycznych. Na skutek ponownej oceny ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego, Web-Profit przysługuje więc prawo do wniesienia odwołania od ewentualnie stwierdzonych przez wykonawcę wadliwych czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: