

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 2 listopada 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska**

po rozpoznaniu w dniu 02 listopada 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 października 2023 r. przez wykonawcę **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH "OSTRADA" Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrołęce**  
**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH "OSTRADA" Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Sygn. akt KIO 3149/23**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrołęce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2504W Myszyniec – Wolkowe – Krysiaki – Dudy Puszczańskie – Zalas od km 13+196 do km 17+625”, numer referencyjny: DT.252.I.25.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00415114.

23 września 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH "OSTRADA" Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce** (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 110 Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego pomimo przeprowadzenia przez niego skutecznego samooczyszczenia,
- art. 287 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie jakiegokolwiek uzasadnienia dla odmowy uwzględnienia wyjaśnień Odwołującego w zakresie samooczyszczenia,
- art. 16 Pzp poprzez podjęcie wobec Odwołującego czynności nieproporcjonalnych do stopnia jego zawinienia w trakcie realizacji przeszłych kontraktów na rzecz Zamawiającego,
- art. 17 Pzp poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty, zapewniającej uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów i skazanie Powiatu Ostrołęckiego na bezzasadne wydatkowanie kwoty kilku milionów złotych.

31 października 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 10 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.