Sygn. akt: KIO 1645/15, KIO 1653/15

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2015 r. przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie (01-230), ul. Skierniewicka 10a oraz Helica sp. z o.o. w Warszawie (02-033), ul. Raszyńska 25 (sygn. akt KIO 1645/15),**

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TA-Poland sp. z o.o. w Warszawie (01-377), ul. Połczyńska 31a oraz Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze (65-410), ul. Fabryczna 13 lok. 1 (sygn. akt KIO 1653/15),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Bank Polski w Warszawie (00-919), ul.** Świętokrzyska **11/21**

przy udziale wykonawcy: **P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie (02-761), ul. Cypryjska 70 lok. U2** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: **KIO 1645/15** oraz **KIO 1653/15** po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TA-Poland sp. z o.o. w Warszawie oraz Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1645/15** po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie oraz Helica sp. z o.o. w Warszawie**

---

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1653/15** po stronie odwołującego,

orzeka:

1. **uwzględnia każde z rozpoznanych odwołań i nakazuje zamawiającemu: Narodowemu Bankowi Polskiemu w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) oferty złożonej przez wykonawcę: P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,**
2. kosztami postępowania
   A. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1645/15** obciążą zamawiającego: **Narodowy Bank Polski w Warszawie,**
   B. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1653/15** obciążą zamawiającego: **Narodowy Bank Polski w Warszawie,**

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę:

A. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie oraz Helica sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1645/15,**

B. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TA-Poland sp. z o.o. w Warszawie oraz Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1653/15,**

2.2. zasądza:

A. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1645/15** od zamawiającego: **Narodowego Banku Polskiego w Warszawie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie oraz Helica sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

B. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1653/15** od zamawiającego: **Narodowego Banku Polskiego w Warszawie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się

---

o udzielenie zamówienia: **TA-Poland sp. z o.o. w Warszawie oraz Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1645/15, KIO 1653/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie *usług drukowania"* zostało wszczęte przez Narodowy Bank Polski w Warszawie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją przesłaną Prezesowi Izby w piśmie z dnia 4 sierpnia 2015 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2015/S 067-119979) w dniu 4 kwietnia 2015 r.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego wnieśli:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie oraz Helica sp. z o.o. w Warszawie, zwani dalej łącznie konsorcjum IS lub Odwołującym w sprawie KIO 1645/15,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TA-Poland sp. z o.o. w Warszawie oraz Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze, zwani dalej łącznie konsorcjum TA-Poland lub Odwołującym w sprawie KIO 1653/15.

Odwołanie w sprawie KIO 1645/15 zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia konsorcjum TA-Poland z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaniechania odtajnienia wyjaśnień przedstawionych przez tego wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a także wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez dwóch wykonawców – odpowiednio: konsorcjum TA-Poland oraz P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie, zwanego dalej Copy.Net.

Konsorcjum IS zarzucało Zamawiającemu naruszenie:

a. „art. *89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Copy.Net, pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ') i powinna zostać odrzucona;*

---

b. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2), 4) i 6) Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Copy.Net, której treść jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
c. art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TA-POLAND, pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna zostać odrzucona;
d. art. 24 ust. 2 pkt 3) Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy TA- POLAND pomimo, że złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
e. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) i 24 ust. 2 pkt 3) Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty TA-POLAND, której treść jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz zaniechania wykluczenia wykonawcy TA-POLAND podczas gdy złożył on nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
f. *art. 8 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień wykonawcy TA- POLAND dotyczących niewskazania wersji oprogramowania; wskazania informacji oprogramowania, wskazania nieprawdziwych dotyczących producenta wersji oraz przez zaoferowane nieistniejącej oprogramowania niespełniania oprogramowanie wymogu dostępności w języku polskim, pomimo, że utajnione wyjaśnienia nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa."*

Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1645/15 Copy.Net nie wskazał w swej ofercie wersji oferowanego przez siebie oprogramowania, pomimo tego, że było to wymagane przez Zamawiającego w „Formularzu *przedmiotowym oferty".* Podnosił w tym kontekście, że na rynku istnieje co najmniej pięć wersji oprogramowania „OptimiDoc", które Copy.Net zaoferowało Zamawiającemu. W ocenie Konsorcjum IS tego rodzaju brak w treści oferty nie mógł zostać uzupełniony, ani też poprawiony. Odwołujący twierdził też, że żadna z wersji powołanego oprogramowania nie zapewnia wymaganej przez Zamawiającego zdalnej konfiguracji i diagnostyki urządzeń.

W odniesieniu do oferty złożonej przez konsorcjum TA-Poland, Odwołujący w sprawie KIO 1645/15 twierdził, że konsorcjum to, podobnie jak Copy.Net, nie wskazało w swej ofercie wersji oferowanego przez siebie oprogramowania – obok wskazanej w ofercie nazwy „HP

Web Jetadmin 10.3" winno znaleźć się jeszcze wskazanie na dodatkowe symbole, np. SR4, SR5, czy też SR7. Zdaniem konsorcjum IS w ofercie tej zostały również zawarte oczywiście nieprawdzie informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania – w ocenie Odwołującego w sprawie KIO 1645/15, wynikać z niej miało to, że Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze jest producentem oprogramowania wskazanego w ofercie, tj. „Focus *Print ver. 2015.05.20"* oraz „HP *Web Jetadmin 10.3".* Konsorcjum IS zaznaczało przy tym, że wskazanie innej firmy, niż rzeczywisty producent, oznacza w istocie niewskazanie tegoż. Niezależnie od powyższego, Odwołujący w sprawie KIO 1645/15 twierdził, że wskazane w powołanej ofercie oprogramowanie, tj. „Focus *Print ver. 2015.05.20"* nie jest obecnie dostępne na rynku, czego konsekwencją winno być uznanie, że nie wskazana żadna wersja tegoż została oprogramowania.
Ponadto oprogramowanie „HP *Web Jetadmin 10.3"* miało nie zapewniać interfejsu użytkownika i administratora w języku polskim – konsorcjum IS zastrzegało, że instalator „może *nie być w pełni dostępny w języku polskim".*

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1645/15

wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
a. „unieważnienie *wyboru najkorzystniejszej oferty;*
b. odtajnienie wyjaśnień wykonawcy TA-POLAND z dnia 14 lipca 2015 r;
c. odrzucenie oferty Copy.Net;
d. odrzucenie oferty TA-POLAND;
e. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
f. *dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej".*

w sprawie KIO 1653/15 zostało wniesione wobec zaniechania Odwołanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Copy.Net.

Konsorcjum TA-POLAND zarzucało Zamawiającemu naruszenie:
1. „art. *89 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Copy.Net - pomimo tego, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,*
2. *art. 87 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Copy.Net pomimo złożenia wyjaśnień, które stanowią jej niedopuszczalne uzupełnienie, a tym samym dopuszczenie do niedozwolonej zmiany treści oferty*.
3. *art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia Odwołania".*

Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1653/15 Copy.Net nie wskazał w swej ofercie wersji oferowanego przez siebie oprogramowania, a tym samym nie zindywidualizował oferowanego produktu – miał on wskazać na nazwę właściwą dla „całej *grupy oprogramowań posługujących się* [na rynku] *tą nazwą własną".* Zdaniem Konsorcjum TA-Poland niedopuszczalnymi w świetle ustawy Pzp negocjacjami miało być ustalenie przez Zamawiającego na drodze wyjaśnień tego, jaką wersję tegoż oprogramowania mu zaoferowano. Niezależnie od powyższego, Odwołujący w sprawie KIO 1653/15 twierdził, że żadna z wersji powołanego oprogramowania nie zapewnia wymaganych przez Zamawiającego w „Formularzu *przedmiotowym oferty"* funkcjonalności opisanych w pozycji 7, 39 i 42 części 1 formularza: „Oprogramowanie *Zarządzające Systemem Druku"* oraz w pozycji 8 części 5 formularza: „Specyfikacja *techniczna Urządzeń".* Z twierdzeń odnoszących się do pozycji 5 części 5 powołanego formularza konsorcjum TA-Poland w toku rozprawy przed Izbą się wycofało.

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1653/15 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. „unieważnienia *czynności badania i oceny ofert,*
2. *unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę wskazanego w pkt I tiret 1 niniejszego pisma, tj.: „ Copy.Net"*
3. *dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego".*

Na mocy zarządzenia Prezesa Izby z dnia 7 sierpnia 2015 r. powołane sprawy zostały rozpoznane łącznie.

Prezesowi Izby doręczono zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1645/15 dokonane w imieniu Copy.Net (po stronie Zamawiającego) oraz konsorcjum TA-Poland (po stronie Zamawiającego), zaś w sprawie KIO 1653/15 dokonane w imieniu Copy.Net (po stronie Zamawiającego) oraz konsorcjum IS (po stronie Odwołującego). Skuteczność tych zgłoszeń nie była kwestionowana, nie wniesiono wobec nich opozycji. Izba uznała, że powołani wykonawcy uzyskał status uczestnika postępowania odwoławczego w każdej ze spraw, odpowiednio do dokonanych przez nich zgłoszeń.

Izby wykluczyła w odniesieniu do każdego z rozpoznawanych odwołań to, aby wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, w szczególności w art. 189 ust. 2 pkt 7) w odniesieniu do odwołania w sprawie KIO 1653/15, o co wnosił Zamawiający. Powołany przepis stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii

odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym ostatnim przepisem

odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2. Nie było sporne między Stronami w sprawie KIO 1653/15, że termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 1 sierpnia 2015 r. Zamawiający w kontekście powołanej regulacji ustawowej, twierdził, że przed upływem terminu do wniesienia odwołania, Odwołujący doręczył mu za pośrednictwem faksu jedynie dwie ostatnie strony dokumentu odwołania, a także kompletne załączniki do niego. Dopiero w dniu 4 sierpnia 2015 r. miał on otrzymać kompletną treść odwołania, a zatem wszystkie jego osiem stron. W ocenie Izby twierdzenia Zamawiającego nie zostały poparte odpowiednimi dowodami. Istotną okolicznością jest to, że wraz z odwołaniem zostało złożone Prezesowi Izby potwierdzenie dokonania przez konsorcjum TA-Poland udanej transmisji za pośrednictwem faksu łącznie 30 stron na numer faksu Zamawiającego (22 185 25 40) podany w pkt I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) do korespondencji z wykonawcami. Na potwierdzeniu tym znalazła się kopia pierwszej strony odwołania. W opozycji do tegoż potwierdzenia, Zamawiający przedstawił wydruk pochodzący, zgodnie z jego oświadczeniem, z wykorzystywanego przez niego oprogramowania informatycznego. Miał on potwierdzać pobranie 24 stron (zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego były to strony 7 i 8 odwołania oraz załączniki do odwołania), przy czym w znacznej części został on sporządzony w języku angielskim, a tłumaczenia na język polski Izbie nie przedstawiono. Ponadto przedstawiono Izbie wraz z odpowiedzią na odwołanie również wydruk kopii odwołania, która miała zostać doręczona Zamawiającemu, zgodnie z jego oświadczeniem, w dniu 31 lipca 2015 r. Został on w jego nagłówku ponumerowany przez urządzenie drukujące, a pierwsza z przedstawionych Izbie stron oznaczona została jako *„7 z 30”,* co zdaje się sugerować, że wydruk ten winien obejmować całość stron trzydziestu. Tak przedstawione przez Zamawiającego dowody (w zakresie w jakim władna była je w ogóle uwzględnić, a zatem w tej części, w jakiej zostały one sporządzone w języku polskim - § 19 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz.U.2014.964) Izba uznała za mniej wiarygodne od potwierdzenia przedstawionego przez konsorcjum TA-Poland. Przestawiony przez Zamawiającego wydruk z oprogramowania informatycznego obsługującego faks Zamawiającego nie zawierał w swej treści odwołania do numeru urządzenia, z którego powołane 24 strony zostały przesłane. Nie potwierdzał on zatem w sposób niewątpliwy, że odnosi się on do kopii odwołania przesłanej przez Odwołującego w sprawie KIO 1653/15. Skonfrontowanie tak

przedstawionych dowodów pozwoliło Izbie przyjąć, że Zamawiający nie podważył wiarygodności potwierdzenia doręczenia mu przez konsorcjum TA-Poland kopii odwołania w dniu 31 lipca 2015 r. złożonego wraz z odwołaniem. Tym samym nie udowodnił, aby ziściły się przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 7) ustawy Pzp. Kierując się tym przekonaniem, Izba uznała, że żadne z rozpoznawanych odwołań nie podlega odrzuceniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników każdego z postępowań odwoławczych, na podstawie zebranego materiału dowodowego w każdej ze spraw, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestników każdego z postępowań odwoławczych, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu w każdej ze spraw, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego w każdej ze spraw dokumenty

przekazane przez Zamawiającego na wezwanie Prezesa Izby i poświadczone za zgodność z oryginałem, a także dokumenty złożone przez Strony i uczestników postępowania odwoławczego w każdej ze spraw w toku postępowania odwoławczego.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w każdym z odwołań, Izba ustaliła, że zgodnie z pkt III.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przedmiot zamówienia, szczegółowe warunki i zasady realizacji zamówienia określone zostały we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ. Zgodnie z zapisem § 16 ust. 15 wzoru umowy kopia formularza oferty wykonawcy stanowić miała załącznik nr 1 do umowy i integralną jej część.

Zgodnie z pkt XIII.3 SIWZ oferta powinna zostać sporządzona zgodnie z treścią formularza oferty, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do SIWZ. W pkt 1 tegoż formularza wykonawcy składali następujące oświadczenie: „Składamy *ofertę na wykonanie zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w tym oferujemy oprogramowanie, urządzenia i szkolenia w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Formularzu przedmiotowym oferty stanowiącym Załącznik do Formularza oferty."*

W „Formularzu *przedmiotowym oferty",* w jego części 1: „Oprogramowanie *Zarządzające Systemem Druku",* powyżej tabeli zawierającej opis cech wymaganych przez Zamawiającego, pozostawione zostało wolne miejsce opisane hasłem: „Producent,

nazwa, wersja oprogramowania" oraz opatrzone dodatkową adnotacją „wypełnia *Wykonawca".*

Ostateczna treść obu powołanych załączników do SIWZ została ustalona przez Zamawiającego, w kształcie przytoczonym powyżej, pismem z dnia 21 maja 2015 r.

Zgodnie z pkt 9 pisemnego protokołu postępowania przed upływem terminu składania ofert wpłynęły do Zamawiającego cztery oferty, w tym złożone przez każdego z Odwołujących oraz Copy.Net.

W „Formularzu *przedmiotowym oferty",* w jego części 1: „Oprogramowanie *Zarządzające Systemem Druku",* powyżej tabeli zawierającej opis cech wymaganych przez Zamawiającego, w pozostawione tam wolne miejsce opisane hasłem: „Producent, *nazwa, wersja oprogramowania"* Copy.Net wpisał: „OptimiDoc *s.r.o.* «OptimiDoc»". Konsorcjum TA-Poland w to samo miejsce powołanego formularza wpisało: „Galaxy *Systemy Informatyczne sp. z o.o., Focus Print ver. 2015.05.20, HP Web Jetadmin 10.3".*

Pismem z dnia 10 lipca 2015 r. Zamawiający wezwał Copy.Net do złożenia wyjaśnień. W wezwaniu tym wyraził wątpliwość co do tego, czy wpisanie samej tylko nazwy oprogramowania, wobec faktu, że na rynku istnieje kilka jego wersji, wskazuje na to, która z tych wersji została mu zaoferowana, a ponadto, czy spełnia ona wszystkie jego wymagania. Zamawiający przywołał przy tym informacje udostępnione na profilu producenta w serwisie Twitter (podając przy tym adres strony internetowej), zgodnie z którymi istnieje co najmniej pięć wersji oprogramowania „OptimiDoc".

Copy.Net w odpowiedzi na powołane wezwanie oświadczył, że proponowana wersja to: „OptimiDoc *s.r.o. OptimiDoc"* – wersja „specjalnie *stworzona pod potrzeby tego postępowania i jest produktem dla firm wymagających dodatkowych funkcjonalności i nie podlega wersjonowaniu".* Oświadczył również, że „ww. *wersja w pełni odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego".* Wraz z własnymi wyjaśnieniami Copy.Net przedstawił oświadczenie złożone w imieniu producenta OptimiDoc s.r.o. w dniu 13 lipca 2015 r., w którym zawarte zostały następujące frazy: „Jako *producent oprogramowania zarządzającego systemem druku OptimiDoc oświadczam, że wersja OptimiDoc zapewnia zdalną konfigurację i diagnostykę urządzeń* (...) *Oprogramowanie opisane powyżej spełnia wszystkie wymagane przez zamawiającego parametry zapisane w SIWZ w postępowaniu DKRZ-WPP-IT-BO-243 048/DIT/14."* – odwołał się zatem od sygnatury, pod którą Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia.

Pismem z dnia 10 lipca 2015 r. Zamawiający wezwał konsorcjum TA-Poland do złożenia wyjaśnień. W wezwaniu tym wyraził wątpliwość co do tego, czy wpisanie oznaczenia „HP *Web Jetadmin 10.3"* identyfikuje jednoznacznie ofertowany mu produkt, wobec faktu, że na rynku istnieje kilka jego wersji, które oznaczane są za pomocą dodatkowych symboli. W tym kontekście powołał on dwie strony internetowe, jak to przyznał sam Odwołujący przez złożenie odpowiednich wydruków, producenta powołanego oprogramowania, tj. Hewlett Packard (HP). Ponadto Zamawiający wyraził wątpliwość co do tego, czy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. jest producentem oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3",* jak również co do tego, czy na rynku jest obecnie dostępne oprogramowanie „Focus *Print ver. 2015.05.20".* Stwierdził on również, że nie każda wersja oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3"* może być wyposażona w pełni dostępny w języku polskim instalator.

Konsorcjum TA-Poland w odpowiedzi na powołane wezwanie oświadczyło, że wskazanie na oprogramowanie „HP *Web Jetadmin 10.3"* jednoznacznie określa wersję, dalsze zaś litery oznaczenia, jeżeli występują, to numery kompilacji wersji 10.3 – związane są z nowszymi wydaniami obejmującymi jej aktualizacje. W celu potwierdzenie tego stanowiska przedstawił oświadczenie przedstawiciela HP będącego producentem powołanego oprogramowania. Konsorcjum TA-Poland wyjaśniło też, że Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. jest producentem „Focus *Print",* zaś litery HP w nazwie „HP *Web Jetadmin"* odnoszą się do producenta Hewlett Packard – poczyniło przy tym spostrzeżenie, że Zamawiający prawidłowo zidentyfikował tegoż producenta pytając o wersje tegoż oprogramowania. Niezależnie od powyższego Konsorcjum TA-Poland oświadczyło, że oprogramowanie „Focus *Print"* jest dostępne, a także było dostępne w dniu składania ofert, w wersji określonej w złożonej przez nie ofercie – na potwierdzenie czego przedstawione zostało oświadczenie złożone w imieniu Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. Konsorcjum oświadczyło też, że zaoferowane Zamawiającemu oprogramowanie ma interfejs w języku polskim.

Pismem z dnia 23 lipca 2015 r. konsorcjum IS zwróciło się do Zamawiającego z wnioskiem o „udostępnienie *protokołu postępowania wraz z załącznikami dotyczącego wyżej określonego postępowania, w tym korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcami, którzy złożyli ofertę."*

W dniu 27 lipca 2015 r. Zamawiający udostępnił przedstawicielowi konsorcjum IS dokumenty o które ono wnioskowało. Fakt ten został potwierdzony oświadczeniem przedstawiciela konsorcjum IS – potwierdził on własnoręcznym podpisem, że udostępniono mu „do *wglądu dokumenty złożone w postępowaniu pn.* «Świadczenie usług drukowania», *w zakresie określonym we wniosku".*

Zamawiający pismem z dnia 22 lipca 2014 r. poinformował wykonawców o uznaniu oferty złożonej przez Copy.Net za najkorzystniejszą. Oferta złożona przez konsorcjum TA-Poland została sklasyfikowana na drugiej, zaś oferta konsorcjum IS na trzeciej pozycji.

Wobec tych czynności każdy z Odwołujących złożył własne odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, każde z odwołań rozpoznała w granicach zarzutów w nich zawartych i popieranych w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w każdym z odwołań, doszedł do przekonania, że zarzuty sformułowane przez poszczególnych Odwołujących znalazły oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym jedynie w odniesieniu do oferty złożonej przez Copy.Net, a to z kolei spowodowało, że każde z rozpoznawanych odwołań, jako takie, zasługiwało na uwzględnienie.

KIO 1645/15

Istotnym dla rozstrzygnięcia w tej sprawie stał się zarzut niedostatecznego

zindywidualizowania przez Copy.Net przedmiotu oferowanego przez siebie świadczenia. Jak to zostało ustalone Zamawiający oczekiwał odpowiednio dokładnego opisania oferowanego mu oprogramowania zarządzającego systemem druku – koniecznym było nie tylko określenie ogólnej nazwy pod którą to oprogramowanie jest sprzedawane na rynku, ale niezbędnym było również wyraźne wskazanie na wersję tegoż oprogramowania, tak aby Zamawiający miał jasność co do tego, oprogramowanie w jakiej wersji jest mu oferowane. Oczywistym jest bowiem to, że pod tą samą nazwą oprogramowania tego samego producenta, a różnymi jego wersjami, występują dzielące te wersje różnice – zapewniają one różne funkcjonalności. Gdyby te różnice nie występowały, traciłoby sens rozróżnianie kolejnych wersji – w takim przypadku byłby to *de facto* ten sam produkt. Wiedza powszechną jest to, że każdy producent oprogramowania dąży do udoskonalania swego produktu, tak aby odpowiadał on nowym oczekiwaniom rynku i korzystających z niego klientów. W takim przypadku, gdy na rynku występują różne wersje oprogramowania, a Zamawiający w sposób wyraźny wymagał rozstrzygnięcia tego, która z tych wersji jest mu oferowana, obowiązkiem wykonawcy było złożenie wyraźnej deklaracji w tym zakresie. Takie jednoznaczne stanowisko pozwoliłby Zamawiającemu zweryfikować oświadczenie wykonawcy o spełnianiu przez oferowane oprogramowanie wymagań stawianych w SIWZ, a następnie na etapie realizacji zamówienia egzekwować należyte wykonanie zamówienia.

W przypadku oferty złożonej przez Copy.Net nie zostało określone to, która wersja oprogramowania „OptimiDoc" została Zamawiającemu przez powołanego wykonawcę zaoferowana. W świetle przedstawionych Izbie dowodów, w szczególności wydruku informacji prezentowanych na koncie producenta powołanego oprogramowania w serwisie Twitter oraz wydruków opisujących właściwości wersji 5.05, jak również z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, jak i samego Copy.Net (nie kwestionowali oni istnienia na rynku wielu wersji tego oprogramowania, a twierdzili jedynie, że Zamawiającemu została zaoferowana inna od nich, kolejna wersja – autorska, oprogramowania „OptimiDoc"), zdaniem Izby dowiedzione zostało, że występuje wiele wersji oprogramowania „OptimiDoc", konsekwencją czego koniecznym było, aby w treści oferty złożonej Zamawiającemu określone zostało w sposób wyraźny (wszak takie było oczekiwanie Zamawiającego wyrażone w treści „Formularza *przedmiotowego oferty"),* która to z wielu dostępnych na rynku wersji jest Zamawiającemu oferowana. Copy.Net tego nie uczynił. Dopiero na etapie wyjaśnień z dnia 13 lipca 2015 r. zadeklarował, że oferuje on wersję specjalną, autorską, która zapewnia wszystkie wymagane w SIWZ funkcjonalności. Z treści oferty złożonej Zamawiającemu nie sposób wywieść tej informacji – dla powzięcia tej informacji koniecznym było złożenie dodatkowego oświadczenia przez wykonawcę prowadzącego do dookreślenia przedmiotu oferty, a takie działanie w świetle przepisu art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp (Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści) stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Co szczególnie istotne w rozpoznawanej sprawie, Zamawiający wiedzę o tym, że zamiarem Copy.Net było zaoferowanie mu specjalnej, autorskiej wersji powołanego oprogramowania czerpał z oświadczeń, czy to samego wykonawcy, czy to producenta, złożonych już po upływie terminu składania ofert. Faktu tego nie mógł on ustalić w oparciu o treść złożonej mu oferty. Składanie takich deklaracji przez wykonawcę, w rozpoznawanej sprawie, uznane musiało zostać za działanie spóźnione i niedopuszczalne z perspektywy przepisów ustawy Pzp.

Jak to wskazała Izba w sprawie KIO 1736/14: „Zastosowanie *dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak tez orzecznictwie sadów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może*

na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a wiec wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ."

Kierując się tak zakrojonym poglądem, Izba uznała, że zostało dowiedzione to, że treść oferty złożonej przez Copy.Net nie odpowiada treści SIWZ – nie określa ona bowiem oferowanego oprogramowania w sposób opisany w SIWZ, co wykluczało możliwość przyjęcia, że przedmiot oferty został przez powołanego wykonawcę dostatecznie zindywidualizowany.

Mając na uwadze to, że opierając się jedynie o zapisy złożonej przez Copy.Net oferty, która w swej treści zawierała odniesienie jedynie do nazwy rodziny produktów „OptimiDoc", niemożliwym było rozstrzygnięcie co do tego, czy oprogramowanie zaoferowane Zamawiającemu spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ. Jak to zostało udowodnione w tej sprawie, na rynku funkcjonuje co najmniej pięć wersji oprogramowania opisywanego powołaną nazwą „OptimiDoc". Nadto Copy.Net twierdził, że na rynku istnieją również inne, autorskie wersje tegoż oprogramowania – w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r. oświadczył on, że istnieje wersja „specjalnie *stworzona pod potrzeby tego postępowania i jest produktem dla firm wymagających dodatkowych funkcjonalności i nie podlega wersjonowaniu",* co zdaje się sugerować, że takie wersje powstawały również dla innych firm „wymagających *dodatkowych funkcjonalności".* Co istotne producent tegoż oprogramowania w oświadczeniu z dnia 13 lipca 2015 r. nie rozstrzygnął w sposób wyraźny tego, o której wersji oprogramowania „OptimiDoc" pisze w tym oświadczeniu. Brak tam wyraźnego odniesienia do oferty Copy.Net i twierdzeń tego wykonawcy o zaoferowaniu Zamawiającemu specjalnego autorskiego rozwiązania, co oczywiste, różniącego się do ogólnodostępnych kolejnych pięciu wersji tego oprogramowania. W powołanym piśmie producenta mowa jest jedynie o niesprecyzowanej wersji, która spełnia wszystkie wymagania SIWZ. Nie można jednak w oparciu o ten dokument stwierdzić, że wersja opisana w tymże oświadczeniu producenta to ta, którą obejmować miała oferta Copy.Net. Okoliczności te, w świetle stwierdzonego przez Izbę niedookreślania treści samej oferty wspierają dodatkowo przeświadczenie wypływające z poczynionej analizy treści oferty Copy.Net, że wobec niesprecyzowania w treści oferty powołanego wykonawcy niemożliwym jest zweryfikowanie wątpliwości co do spełniania przez to oprogramowanie wymogów

opisanych w SIWZ. W takim przypadku nieistotnym z punktu widzenia rozstrzygnięcia rozpoznawanego odwołania było to, czy którakolwiek z pięciu wersji oprogramowania „OptimiDoc" dostępnego na ryku zapewnia funkcjonalność zdalnej konfiguracji i diagnostyki urządzeń. Skoro bowiem niewiadomym pozostawało na etapie oferty to, którą wersję oprogramowania zaoferowano Zamawiającemu, niemożliwym było rozstrzyganie o tym, czy niedookreślona z nazwy wersja spełnia opisane w SIWZ wymagania co do poszczególnych funkcjonalności.

Nie potwierdziły się, w ocenie Izby, podnoszone w rozpoznawanym odwołaniu zarzuty odnoszące się do oferty złożonej przez konsorcjum TA-Poland.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że nie zostało udowodnione, aby Zamawiający zaniechał odtajnienia wyjaśnień złożonych przez powołane konsorcjum. W aktach postępowania o udzielenie zamówienia znajduje się oświadczenie przedstawiciela Odwołującego w sprawie KIO 1645/15, zgodnie z którym w dniu 27 lipca 2015 r. Zamawiający udostępnił przedstawicielowi konsorcjum IS dokumenty o które ono wnioskowało, a zatem w zakresie „protokołu *postępowania wraz z załącznikami dotyczącego wyżej określonego postępowania, w tym korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami, którzy złożyli ofertę."* Skoro zatem przedstawiciel konsorcjum IS w dniu 27 lipca 2015 r. oświadczył na piśmie, że udostępniono mu wgląd do m.in. „korespondencji *prowadzonej pomiędzy*

Zamawiającym a Wykonawcami, którzy złożyli ofertę." poświadczył tym samym to, że mógł się wówczas zapoznać z wyjaśnieniami złożonymi przez konsorcjum TA-Poland. Treść tego oświadczenia czyni zarzut zaniechania odtajnienia powołanych wyjaśnień bezpodstawnym.

Na marginesie zauważenia również wymaga to, że nawet gdyby w dniu 27 lipca 2015 r. przedstawicielowi konsorcjum IS nie byłoby dane zapoznać się ze spornymi wyjaśnieniami, to i tak konsorcjum IS mogło się z nimi zapoznać jeszcze przed rozpoczęciem rozprawy, zostały mu one bowiem przekazane przez Zamawiającego w dniu 4 sierpnia 2015 r.

Co do kwestii braku dookreślenia przez konsorcjum TA-Poland wersji oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3",* Izba uznała, że nie zostało udowodnione przez Odwołującego w sprawie KIO 1653/13, że koniecznym było takie dookreślenie. Twierdzenia te zostały bowiem podważone przez przedstawione Izbie oświadczenie złożone w imieniu spółki HP Inc Polska sp. z o.o. z dnia 12 sierpnia 2015 r., zgodnie z którym: „oprogramowanie *HP Web Jetamin istnieje w wersji 10.3 i takie oznaczenie wersji jest jednoznaczne".* Co szczególnie istotne, wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez konsorcjum TA-Poland w toku postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiającemu przedstawione zostało m.in. oświadczenie złożone w imieniu Hewlett Packard Polska sp. z o.o., w którym spółka ta złożyła analogiczne

oświadczenie: „HP *Web Jetamin istnieje w wersji 10.3 i takie oznaczenie wersji jest jednoznaczne".* Mając to na uwadze, Izba uznała, że skoro przedstawiciel producenta Hewlett Packard (HP) (jak przedstawiła się w swym oświadczeniu z dnia 14 lipca 2015 r. spółka Hewlett Packard Polska sp. z o.o.) stanowczo potwierdza, że zapis „HP *Web Jetadmin 10.3"* wskazuje jednoznacznie na określoną wersję tego oprogramowania, brak było podstaw, aby uznać zarzut w zakrojonym w odwołaniu kształcie za zasługujący na uznanie. Podkreślenia też wymaga to, że twierdzenia o niespełnianiu przez powołane oprogramowanie określonych wymogów (za wyjątkiem twierdzeń odnoszących się do interfejsu instalatora tego oprogramowania) nie były w odwołaniu zawarte, a tym samym nie mogły zostać objęte kognicją Izby – ta orzeka bowiem w granicach zarzutów postawionych w rozpoznawanym odwołaniu.

Niezasadnym uznała Izba zarzut złożenia przez konsorcjum TA-Poland nieprawdziwych informacji. Analiza treści oferty powołanego konsorcjum nie pozwala bowiem stwierdzić, że imputowany przez Odwołującego w sprawie KIO 1645/15 konsorcjum TA-Poland zamiar wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do tego, ze spółka Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. jest producentem oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3",* znalazł potwierdzenie w aktach sprawy. W ocenie Izby interpretacja treści oferty złożonej przez konsorcjum TA-Poland dokonana przez konsorcjum IS była nazbyt daleko idąca. Zauważenia wymaga to, że dla Zamawiającego nawet na etapie konstruowania wezwania z dnia 10 lipca 2015 r. oczywistym było, że producentem oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3"* jest podmiot HP, nie zaś Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. Potwierdza to przede wszystkim odwołanie się do stron internetowych HP, jako do tych, które zawierają informacje o oferowanym Zamawiającemu produkcie oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3".*

Ostatnie z zarzutów podnoszonych przez Odwołującego w sprawie KIO 1645/15 (twierdzenie o niewystępowaniu na runku oprogramowania „Focus *Print"* w wersji wskazanej w ofercie oraz instalatorze oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3"* mającym nie być w pełni dostępnym w języku polskim) Izba oceniła jako nieudowodnione. Zamawiającemu już na etapie wyjaśnień z dnia 14 lipca 2015 r. konsorcjum TA-Poland przedstawiło oświadczenie producenta oprogramowania „Focus *Print"* potwierdzające, że oprogramowanie to w wersji wskazanej w ofercie złożonej przez powołanego wykonawcę jest dostępne, a także było dostępne w dniu składania ofert, w wersji określonej w złożonej przez nie ofercie. Odwołujący nie podważył wiarygodności tego oświadczenia. Twierdził jedynie, że wobec faktu braku powszechnie dostępniej wiedzy o wersjach powołanego oprogramowania dostępnych na rynku, koniecznym po stronie Zamawiającego było domaganie się od konsorcjum TA-Poland dodatkowych dokumentów. Uwzględniając to,

że ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym, Izba uznała, że nie dowiódł on prawdziwości swoich twierdzeń.

Co do dostępności instalatora oprogramowania „HP *Web Jetadmin 10.3"* w języku polskim, Izba uznała, że twierdzenia te w rozpoznawanym odwołaniu nie zostały *de facto* zamknięte w zarzut, który mógłby podlegać rozpoznaniu przez Izbę. W odwołaniu znajduje się bowiem sugestia, że instalator ten „może *nie być w pełni dostępny w języku polskim"* – nie jest to twierdzenie stanowcze i wyraża jedynie istniejące po stronie Odwołującego w sprawie KIO 1645/15 wątpliwości. Zarzut, aby mógł zostać przez Izbę rozpoznany musi być oparty o określone okoliczności faktyczne, zakreślone w sposób stanowczy. Tymczasem w tym przypadku uznać można, że konsorcjum IS snuje jedynie swoje przypuszczenia, których nie zamyka jednak w jednoznacznym w swej treści zarzucie, a co równie istotne – nie dokumentuje ich odpowiednimi dowodami.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami, Izba uznała, że w rozpoznawanej sprawie wykazane zostało, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Copy.Net na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

KIO 1653/15

W sprawie KIO 1653/15 zarzuty stawiane przez konsorcjum TA-Poland w odniesieniu do oferty złożonej przez Copy.Net zostały ocenione przez Izbę w ten sam sposób, jak w sprawie KIO 1645/15. W obu przypadkach zarzuty te zostały oparte na tej samej podstawie faktycznej – braku dookreślenia przez wykonawcę wersji oprogramowania oferowanego Zamawiającemu.

Tym samym, tak jak w sprawie KIO 1645/15, kierując się tymi samymi argumentami, również w sprawie KIO 1653/15 Izba uznała, że Copy.Net w treści złożonej przez siebie oferty nie wskazał wersji oprogramowania, a określenie tejże wersji na drodze późniejszych wyjaśnień uznać należy za niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.
W takiej też sytuacji nie jest możliwym przesądzenie, które z funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ zostały ostatecznie spełnione.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami, Izba uznała, że w rozpoznawanej sprawie wykazane zostało, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przytoczonymi w odwołaniu w sprawie KIO 1653/15.

Uwzględniając tak poczynione ustalenia i dokonane rozstrzygnięcia, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący w każdej ze spraw przedłożyli odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1) powołanego rozporządzenia wnioski o obciążenie Zamawiającego poniesionymi przez każdego z Odwołujących kosztami wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł) oraz uiszczonego wpisu (15 000 zł), uwzględniając przy tym to, że zgodnie z § 3 pkt 2) lit. b) powołanego rozporządzenia wynagrodzenie pełnomocnika nie może przekroczyć kwoty 3600 zł.

Przewodniczący: ……