

Sygn. akt: KIO 3131/23

POSTANOWENIE

z dnia 3 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Odrzywolska**

znaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2023 r.
awie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
iernika 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **CTG**
z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
owaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sieć Badawcza Łukasiewicz**
: Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie
ale wykonawcy **ROKAAI. Kantorski Spółka komandytowa z siedzibą**
wie Trybunalskim zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3131/23

Uzasadnienie

Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych

z siedzibą w Krakowie (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości wyższej niż progi unijne, o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest „Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach oraz wokół budynków w Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z podziałem na trzy części”, numer referencyjny: FL.271.28.2023 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/S 156-499111.

W dniu 23 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 3 (Zadania 3).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp, w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp poprzez: a) błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę **ROKAAI. Kantorski Spółka komandytowa z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** (dalej „ROKA”) i błędnym uznaniu, iż przedłożone przez niego wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na konkretne i precyzyjne wątpliwości zamawiającego wyrażone w wezwaniu

do wyjaśnień z dnia 29 września 2023 r., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ROKA w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia są wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny, w szczególności poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) i załącznikach, przewidują niedoszacowanie ceny oferty i jej części składowych z uwagi na nieuwjęcie

w cenie oferty wszystkich kosztów pracy (kosztów pracowniczych) bądź przyjęcie ich

na zbyt niskim poziomie; b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ROKA

w sytuacji, gdy nie skalkulował on pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwagi na: zakres przedmiotu zamówienia

- powierzchnie i rodzaj czynności do wykonania zgodnie z OPZ w wymiarze godzinowym zgodnym z OPZ, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny;

a w konsekwencji:

2. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ROKA mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności zawiera cenę nie uwzględniającą wszystkich części składowych ceny oraz pomimo, iż ten nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż cena oferty nie jest rażąco niska w szczególności wykazania, iż zawiera wszystkie części składowe ceny;
3. wybór oferty ROKA pomimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę, w stosunku do przedmiotu zamówienia a wykonawca ten nie udźwignął ciężącego na nim obowiązku wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez ROKA, mimo iż ten nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie wzruszył domniemania, że cena oferty jest rażąco niska;
4. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwołujący, wskazując na powyższe, wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ROKA; dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ROKA i wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca **ROKA A.I. Kantorski Spółka komandytowa z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim**

Odwołujący w piśmie procesowym z 2 listopada 2023 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....