Sygn. akt: KIO 3124/23

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu20 października 2023 r. przez wykonawcę Awator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Awator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3124/23

UZASADNIENIE

Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający" lub „Narodowy Instytut Onkologii") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu Onkologii im. M.S. Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie" (Nr referencyjny: PN – 134/23/ZS, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 19 lipca 2023 r. pod numerem: 2023/S 137-438624.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

20 października 2023 r. wykonawca Awator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący" lub „Awator") wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego mających miejsce w prowadzonym Postępowaniu w zakresie części nr 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KLIMAT W.Ż. z siedzibą w Warszawie (dalej: „KLIMAT" lub „W.Ż."), która zawiera błąd w obliczeniu ceny związany z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT w wysokości 23% na usługi przedmiotu zamówienia podczas gdy prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 8%;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty KLIMAT jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a mianowicie niedysponowaniem przez W.Ż. – w celu realizacji zamówienia w zakresie przeglądów, konserwacji, napraw urządzeń objętych zamówieniem – osobami zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty KLIMAT w sytuacji, gdy podmiot ten nie potwierdził, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej, dotyczący dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach, zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę;

4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w szczególności w związku z nierównym traktowaniem wykonawców biorących udział w Postępowaniu, wyrażającym się w bezkrytycznym przyjęciu oferty W.Ż., w tym podmiotowego środka dowodowego w postaci „Wykazu usług" oraz nieuwzględnieniu, przedstawionej przez wykonawcę do wiadomości Zamawiającego, sygnalizacji nieprawidłowości, związanej z wyborem najkorzystniejszej oferty KLIMAT.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie części nr 3:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu oraz rozstrzygnięcia Postępowania

zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……...……...