

POSTANOWENIE
z 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 7 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2023 r. przez ASCOMP S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Kancelarię Sejmu z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy Perceptron sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ASCOMP S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3122/23

Uzasadnienie

Kancelaria Sejmu z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: „Rozbudowa systemów wewnętrznych”, numer: ZP.3021.31.2023.AP, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 sierpnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 155-492362.

20 października 2023 r. wykonawca ASCOMP S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie (w zakresie Części A – Dostawa systemu kopii zapasowych), wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Perceptron Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Przystępujący) – naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, przy:
2. odrzuceniu oferty Odwołującego wobec uznania, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie z ostrożności procesowej zaniechanie złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych – naruszenie art. 107 ust 4 Pzp oraz art. 223 ust 1 Pzp,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Perceptron:
- 3.1 mimo złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – naruszenie art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233)
- 3.2 mimo, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu wobec podania w treści oferty w celu uzyskania dodatkowej punktacji w kryterium oceny ofert informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 10 Pzp,
- 3.3 mimo, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp

w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego:

4. zaniechaniu Przystępującego do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp.

3 listopada 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....