Sygn. akt:KIO 3117/23

POSTANOWIENIE

z dnia 3 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik
Monika Banaszkiewicz
Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu20 października 2023 r. przez wykonawcę **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu**,

przy udziale wykonawców:

1)**Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

2)**PORR S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

……

……

Sygn. akt:KIO 3117/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 2 od węzła Kobierzyce Południe (bez węzła) do węzła Jordanów Śląski (z węzłem) o długości ok. 13,8 km*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 096-298189.

W dniu 20 października 2023 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy PORR S.A. jako najkorzystniejszej i zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, a także wobec zaniechania ujawnienia przedłożonych przez ww. wykonawcę dokumentów. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i w zw. art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia PORRS.A. z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo że podlega on wykluczeniu z postępowania, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowanie przez Zamawiającego;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty PORR S.A., a w konsekwencji jej wybór, jako najkorzystniejszej;

3)ewentualnie: art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania PORRS.A. do założenia wyjaśnień w zakresie okoliczności, w których doszło do naliczenia kar umownych wskazanych w pkt 3, 4 i 5 tabeli załączonej do dokumentu JEDZ, informacji dodatkowej z 5 października 2023 r. oraz innych kar, których szczegółów PORRS.A. nie ujawnił;

4)art. 18 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia Załączników od nr 6-12 oraz nr 19, przedłożonych przez PORR S.A pismem z 21 września 2023 r. oraz Załącznika nr 1 do pisma z 31 września 2023 r.

5)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i w konsekwencji niezasadny wybór PORR S.A.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty PORR S.A. jako najkorzystniejszej;

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie odrzucenia oferty PORR S.A.;

–powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,

–ewentualnie: wezwania PORR S.A. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;

–odtajnienia oraz udostępnienia treści Załączników od nr 6-12 oraz nr 19- przedłożonych przez PORR S.A. pismem z 21 sierpnia 2023 r. oraz Załącznika nr 1 do pisma z 31 września 2023 r.

W dniu 2 listopada 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....

……

……