Sygn. akt: KIO 3114/23

POSTANOWIENIE

z dnia 31 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska
Członkowie: Robert Skrzeszewski
Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w dniu 31 października 2023 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
20 października 2023 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SYSTRA SA w Paryżu, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego**: Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**
przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MGGP Spółka akcyjna w Tarnowie, Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** w Bydgoszczy, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego,**

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SYSTRA SA w Paryżu, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu;**
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.), na niniejsze postanowienie,
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……
Członkowie: ……
……

Sygn. akt KIO 3114/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla projektu: Budowa Linii Kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań w podziale na 2 części.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 20 października 2023 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SYSTRA SA w Paryżu, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru w Części 1 oraz 2 zamówienia jako najkorzystniej oferty wykonawcy: BBF sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), ul. Dąbrowskiego 461, 60 – 451 Poznań oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Ślężna 104 lok 1, 53-111 Wrocław (dalej: „Konsorcjum”), która podlega odrzuceniu;

2. zaniechaniu odrzucenia w Części 1 oraz 2 zamówienia oferty Konsorcjum, pomimo że cena złożonej przez Konsorcjum oferty w odniesieniu do wskazanych w Odwołaniu pozycji (kosztów) kształtuje się poniżej kosztów realizacji zamówienia, nie uwzględnia wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz zawiera nierealne koszty, m.in. w zakresie wynagrodzenia personelu, a więc została skalkulowana niezgodnie z wymaganiami SWZ;

3. błędnym uznaniu, że oferta Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia, w tym złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, potwierdzają możliwość realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz sposób w prawidłowy uzasadniają zaoferowaną cenę;

4. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia, podczas gdy Konsorcjum podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na fakt, że przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do Personelu Wykonawczego i osoby wskazanej na stanowisku Eksperta ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne, tj. Pana K.K.;

5. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia, podczas gdy Konsorcjum podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, w zakresie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia i braku zaangażowania w inne przedsięwzięcia gospodarcze przez Personel Wykonawczy,

6. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia, podczas gdy Konsorcjum podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na fakt, że nie wykazało całego Personelu Wykonawczego, który był wymagany przez Zamawiającego w Postępowaniu,

7. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego w Części 1 oraz 2 zamówienia jako oferty najkorzystniejszej.

Wymienionym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 224 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10, art. 226 ust. 1 pkt 2 b ustawy P.z.p..

W związku z powyższymi naruszeniami ustawy odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia,

2. odrzucenia oferty ww. Konsorcjum w Części 1 oraz 2 zamówienia,

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 1 oraz 2 zamówienia z pominięciem oferty Konsorcjum,

4. przeprowadzenie dowodów wnioskowanych przez odwołującego,

a nadto zasądzenie na rzecz odwołującego od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem przedłożonym na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka akcyjna w Tarnowie, Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 października 2023 roku wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na mocy art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., z uwagi na fakt, że podjął decyzję o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszych ofert w części 1 i 2 z 10 października 2023 roku, które to czynności zostały zaskarżone przez odwołującego w odwołaniu z dnia 20 października 2023 roku. Informację o tym zamawiający zamieścił na Platformie SmartPZP w dniu 30 października 2023 roku.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodniczący:.....

Członkowie: ……

……