Sygn. akt: KIO 3112/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Prowadzisz
Członkowie: Aleksandra Patyk
Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w Warszawie, w dniu 22 czerwca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 roku przez wykonawcę *Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie*
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – *Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie*
przy udziale wykonawcy *KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkakomandytowa z siedzibą w Warszawie* zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 3112/23 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy *Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie* kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z zm.) na niniejsze postanowienie
- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……...
……..

Sygn. akt: KIO 3112/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający *Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie*prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu do zarządzania adekwatnością kapitałową”.*

Numer referencyjny: DZZK/30/DSRK/2023

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła dnia 9 czerwca 2023r. pod numerem 2023/S 110-344743.

W dniu 20 października 2023 roku Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od niezgodnej z przepisami Ustawy oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „*SWZ*”) czynności oceny i badania ofert; od niezgodnej z przepisami Ustawy oraz SIWZ czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; od zaniechania odrzucenia oferty KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (dalej *„KPMG”*); od zaniechania odtajnienia i udostępnienia w całości złożonych przez KPMG pisma z 8.08.2023, odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 3.08.2023r. (dalej „*Wyjaśnienia ceny*”). Z ostrożności procesowej Odwołujący kwestionował – przyznanie ofercie KPMG nieprawidłowej, zbyt dużej liczby punktów w Kryterium I - Wymagania funkcjonalne – „F” oraz Kryterium II - Wymagania poza funkcjonalne – „PF” oraz przyznania ofercie Odwołującego nieprawidłowej, zbyt małej liczby punktów w Kryterium I - Wymagania funkcjonalne – „F” oraz Kryterium II - Wymagania poza funkcjonalne – „PF”.

Izba ustaliła:

Na podstawie akt postępowania odwoławczego – pismo Zamawiającego z dnia 25 października 2023 roku, że w dniu 23 października 2023 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o zamówienie.

Do sprawy, w dniu 25 października 2023 roku wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy *KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.*

Zamawiający, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, skierował zgodnie z żądaniem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 25 października 2023 roku dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie. W przesłanej w dniu
30 października 2023 roku dokumentacji postępowania, w katalogu pod numerem 23 – *Unieważnienie wyników* załączone zostało pismo z dnia 24 października 2023 roku o treści:
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu do zarządzania adekwatnością kapitałową".
Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, dokonaną w dniu 10 października 2023 r., oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:
Zgodnie z zapisem art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny.
Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. (art. 17 ustawy Pzp).
Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy.
W związku z powyższym, kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Pzp, Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w terminach przewidzianych w ustawie.
Pismo to podpisała Pani M.D. działająca na podstawie pełnomocnictwa
nr 194/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 roku (Protokół postępowania ZP-PN; Pełnomocnictwo
w sprawie powierzenia wykonywania czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Pani M.D. nr 194/2021 z dnia 21.04.2021 r.).
W dniu 27 października 2023 roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 27 października 2023 roku wykonawcy *KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie* zatytułowane Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego o treści:
Działając w imieniu i na rzecz KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej: „Przystępujący"), w związku z poinformowaniem przez Zamawiającego pismem z dnia 24 października 2023r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 października 2023r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, stosownie do przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), dalej „Pzp" wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego w wyniku wniesienia przez Odwołującego Asseco Poland S.A odwołania z dnia 20 października 2023r. wobec czynności i zaniechań Zamawiającego – Banku Gospodarstwa Krajowego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu do zarządzania adekwatnością kapitałową".
W piśmie zawarto również uzasadnienie ww. wniosku o umorzenie postępowania jak również do sprawy zostało załączone pismo Zamawiającego z dnia 24 października 2023 roku *„Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz*
o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert".
Izba stwierdziła:
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 24 października 2023 roku)
w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 października 2023 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga

podkreślenia,
że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokument z dnia 24 października 2023 roku a złożony w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego do akt postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2023 roku. Tym samym nie istnieją faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.
W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 24 października 2023 roku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazanie/zawiadomienie o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia,
a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie
w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia
12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,* w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……...
……..