

Sygn. akt: KIO 3094/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2023 r. przez wykonawcę **Firma Budowlana Ekoinbud sp. z o.o. sp.k., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda**, przy udziale wykonawcy: **Grupa Brawo sp. z o.o., ul. Czereśniowa 1, 11-034 Stawiguda** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Budowlana Ekoinbud sp. z o.o. sp.k., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Bartągu”, numer referencyjny: ZP.271.1.30.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.08.2023 r., nr 2023/BZP 00367960.

W dniu 18.10.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Firma Budowlana Ekoinbud sp. z o.o. sp.k., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 57 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. doświadczenia wymaganego Rozdziałem 7 pkt 2 ust. 4) lit. a) SWZ,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez nieodrzućcenie oferty Wykonawcy sytuacji, w której nie wykazał on spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale 7 pkt 2 ust. 4) lit. a) SWZ.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert.

Pismem z dnia 23.10.2023 r. wykonawca Grupa Brawo sp. z o.o., ul. Czereśniowa 1, 11-034 Stawiguda, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 27.10.2023 r., tj. przed dniem 31.10.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia, Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca