

Sygn. akt: KIO 3093/23

## POSTANOWENIE

z dnia 31 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2023 r. przez wykonawcę **AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j.** z siedzibą w Kielcach postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3093/23

## Uzasadnienie

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie, zamówienia publicznego pn. „Dostawa urządzeń audiowizualnych wraz z montażem i instalacją”, numer referencyjny: ADP.2301.65.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 6 września 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer: 2023/BZP 00384279.

12 października 2023 roku Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Awave sp. z o.o.

AV Multimedia Małysz i Spółka, Spółka Jawna (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ww. czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Awave sp. z o.o. podczas gdy zaoferowane przez nią niżej opisane urządzenia, tj.

a)w pozycji 7 (enkoder systemu transmisji) Awave sp. z o.o. zaoferowała sprzęt, który nie posiada możliwości zasilania PoE+ (802.3at Type 2) tak jak było to wymagane w specyfikacji. Urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań,

b)w pozycji 27 (laptop) Awave sp. z o.o. zaoferowała sprzęt, który nie posiada złącza LAN tak jak było to wymagane w specyfikacji. Dodatkowo oferent nie określił, że urządzenie będzie wyposażone w dodatkowy adapter z funkcją LAN. Urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań,

c)w pozycji 27 (laptop) Awave sp. z o.o. zaoferowała sprzęt, który na dzień złożenia postępowania nie spełniał wymogów w postaci za małej liczby punktów passmark. Urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań;

2)art. 253 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty dla wykonawcy Awave sp. z o.o. podczas gdy

oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3)art. 16 pkt. 1 Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)odrzućcenie oferty wykonawcy Awave sp. z o.o.;
- 3)dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia postępowania.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**