Sygn. akt: KIO 3032/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński
Bartosz Stankiewicz
Ryszard Tetzlaff
Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 26 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2023 r. przez Odwołującego - wykonawcę Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kazimierza Jagiellończyka 36/6, 50-239 Wrocław,
w postępowaniu w którym zamawiającym jest Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 52 (00-874 Warszawa), a prowadzącym postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy z siedzibą
w Bydgoszczy przy ul. Fordońskiej 6 (85-085 Bydgoszcz),
przy udziale wykonawcy P.W. prowadzącego działalność gospodarczą
pod nazwą P.W. Pracowania Archeologiczno – Konserwatorska Archeoplan
ul. Do Wilgi 20/5, 30-419 Kraków, zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego
po stronie zamawiającego;

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującegokwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt: KIO 3032/23

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, działając na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej w rozumieniu art. 7 pkt 26) ustawy Pzp pn.: *Wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych na stanowiskach archeologicznych kolidujących z pasem inwestycji pn. „Budowa drogi ekspresowej S10 na odcinku Bydgoszcz-Toruń” wraz z opracowaniem wyników badań*”, o numerze: GDDKiA.O.BY.D-3.2411.24.2023.37, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejnr 2023/S 089-274079 w dniu 8 maja.2023 r.

Wykonawca - Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 12 października 2023 r. wniósł w przedmiotowym postępowaniu odwołanie czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego mimo, że nie zachodziły przesłanki (wykluczenia) odrzucenia i w konsekwencji dokonania z naruszeniem przepisów Pzp czynności polegających na nieprawidłowym wyborze wykonawcy, ponieważ nie wzięto pod uwagę oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na uznanie, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP pomimo, iż Odwołujący nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd oraz dochował należytej staranności przy weryfikacji przedstawianych Zamawiającemu informacji,

przez co został naruszony

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie dopuścił Odwołującego do zawarcia umowy ramowej

3) art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nie uznanie działania Odwołującego jako oczywistej omyłki pisarskiej do czego Zamawiającego był zobligowany.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty zgodnie z przepisami Pzp, a także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 25 października 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze fakt, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……

……

……