Sygn. akt KIO 3031/23

POSTANOWIENIE

z dnia 26 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Członkowie:Irmina Pawlik

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 października 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
12 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz ENSA DG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Powiat Miński i Miasto Sulejówek,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PROBUDOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego
w sprawie o sygn. akt KIO 3031/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Dąbrowie Górniczej oraz ENSA DG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt KIO 3031/23

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Powiat Miński i Miasto Sulejówekzwani dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) prowadzą wspólnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są *„roboty budowlane dla zadania inwestycyjnego "Budowa tunelu drogowego w km 21.050 linii kolejowej nr 2*

Warszawa Zachodnia – Terespol na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 2284W w mieście Sulejówek".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/S 020-729975.

W dniu 12 października 2023 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – Konsorcjum: Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz ENSA DG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, zwani dalej także jako „Konsorcjum Nowak-Mosty", wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PROBUDOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej jako „Konsorcjum ZRK DOM"),

2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM mimo, że zawiera ona cenę, której istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia,

3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,

4) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM mimo, że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji,

5) zaniechania odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania Konsorcjum ZRK DOM z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ZRK DOM pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w zakresie istotnych części składowych mających wpływ na cenę całej oferty Konsorcjum ZRK DOM i możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ZRK DOM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie uwzględnia pełnego zakresu prac koniecznych do wykonania zamówienia w stosunku do wymagań opisanych przez Zamawiającego w dokumentach postępowania w odniesieniu do pozycji dotyczącej pali jet-grouting oraz próbnego obciążenia ścian szczelinowych,

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulacji cenami jednostkowymi, tj. w szczególności polegającego na znacznym zaniżeniu ceny za niektóre spośród asortymentów robót koniecznych do wykonania,

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM pomimo, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum ZRK DOM, odrzucenia oferty Konsorcjum ZRK DOM, powtórzenia czynności oceny i badania ofert, a także dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego. Poza tym Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów postępowania oraz dowodów zawartych w odwołaniu lub dołączonych do niego, a także dokumentów złożonych na rozprawie. W odwołaniu został zawarty również wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Uzasadniając dochowanie ustawowego terminu do wniesienia odwołania Konsorcjum Nowak-Mosty wskazało, że Zamawiający w dniu 2 października 2023 r. opublikował na stronie postępowania informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ZRK DOM, wobec czego wniesienie odwołania nastąpiło z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 515 ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3031/23 zgłosiłoKonsorcjum: Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz PROBUDOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wrocławiu. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie na posiedzeniu niejawnym Izby w dniu 25 października 2023 r. pełnomocnik Odwołującego – radca prawny D.W. złożył oświadczenie, że cofa w całości złożone odwołanie.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....