Sygn. akt: KIO 3025/23

POSTANOWIENIE

z dnia 25 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2023 r. przez wykonawcę **Green Care Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3025/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług sprzętowo – transportowych przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich w sezonie zimowym 2023/2024 na terenie Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie, w podziale na 4 zadania częściowe* (znak postępowania: ŚZDW.N-WZ.222.1.52.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 lipca 2023 r. pod numerem nr 2023/S 145-464098.

W dniu 12 października 2023 r. wykonawca Green Care Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 2 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z ust. 2-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców w sytuacji, kiedy ze złożonej oferty (uzupełnionej w ramach przekazanych PŚD i formularzy JEDZ) wynikało, że:
   a. Współwykonawca E.B. nie posiada jakichkolwiek referencji i doświadczenia wymaganych w SWZ, jednocześnie składając oświadczenie o realizacji znacznej części zadania nr 2, tj. tematów N.1 – N.6;
   b. Współwykonawca W.L. posiada niepełne referencje (brak w zakresie sprzątania pozimowego dróg), realizując jednocześnie jedynie temat N.7;
   c. Ani oferta, ani formularze JEDZ, nie wskazują kto ze Współwykonawców zrealizuje temat N.8 zadania nr 2;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zbędne wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, której niepełna oferta (obejmująca tematy N.1-N.7) winna zostać odrzucona.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawców jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, lub ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej;
3. obciążenie Zamawiającego uzasadnionymi kosztami postępowania w całości, w tym kosztami postępowania przed Izbą, jak i kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości maksymalnej, tj. 3.600 zł;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu, tj.:

a. Specyfikacji Warunków Zamówienia;
b. oferty wraz z załącznikami;
c. złożonych przez Współwykonawców JEDZ wraz z referencjami FHU GRASS W.L..

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 24 października 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone

przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: ……