

POSTANOWENIE
z dnia 20 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2023 r. przez wykonawcę W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Arkan W.W. z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdański Uniwersytet Medyczny

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Arkan W.W. z siedzibą w Gdańsku.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Gdański Uniwersytet Medyczny, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa przez okres 12 miesięcy artykułów gospodarstwa domowego i środków czystości w 2 pakietach dla jednostek Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”, nr sprawy: GUM2023ZP0085.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00334969/01.

Dnia 10 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa Arkan W.W. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Arkan, w ramach pakietu nr 1, pomimo iż oferta jest zgodna z warunkami zamówienia oraz ewentualnie art. 233 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania arkan do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli budziła ona wątpliwości Zamawiającego,

- a w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania, w ramach pakietu 1, pomimo że Zamawiający zobowiązany był do wyboru oferty Arkan.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności oceny ofert, ponowienia czynności badania i oceny ofert, w tym oceny oferty Arkan oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 11 października 2023 r. Zamawiający przesłał kopię odwołania drugiemu Wykonawcy P.P.H.U. „Drachma” P.M. za pośrednictwem platformy zakupowej na podany adres e-mail oraz pocztą elektroniczną. Zamawiający jednocześnie wezwał Wykonawcę do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 19 października 2023 r. Zamawiający oświadczył, że *„uwzględniła wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym”*.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnił, że *„po zapoznaniu się z odwołaniem i wniesionymi dowodami, uwzględnił tak sformułowane zarzuty i tym samym dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonał ponownego badania jego oferty w dniu 12.10.2023 r., a następnie w dniu 13.10.2023 r. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Firmy Handlowo-Uslugowej ARKAN W.W., jako jedynej spełniającej wymagania SWZ w postępowaniu w Pakiecie 1.”*

W załączeniu do pisma Zamawiający przedstawił dowody dokonania ww. czynności.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....