

Sygn. akt: KIO 3008/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 października 2023 r. przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Impel Facility Services sp. z o.o., Impel Safety sp. z o.o., Impel Defender sp. z o.o., Impel FM Partner sp. z o.o. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów (ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź)**

przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Maxus sp. z o.o., MM Service Monitoring sp. z o.o., Expert Security Duo sp. z o.o. (ul. 3-Maja, 64/66 N, 93-408 Łódź)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Impel Facility Services sp. z o.o., Impel Safety sp. z o.o., Impel Defender sp. z o.o., Impel FM Partner sp. z o.o. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3008/23

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi bezpośredniej całodobowej ochrony fizycznej w obiektach szpitalnych USK im. WAM-CSW w Łodzi” w zakresie pakietu nr 1 i nr 2.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 17 lipca 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 135-431700.

09 października 2023 roku Odwołujący wniesli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie (w zakresie pakietu nr 1 i nr 2):

1) art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą oraz oferty sklasyfikowanej jako druga w rankingu ofert w ww. pakietach, pomimo że ww. wykonawcy na wezwanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: złożyli wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny; nie złożyli dowodów, które uzasadniają zaoferowane przez niego ceny i podane koszty, a nadto założone przez ww. wykonawców oferty zawierają rażąco niskie ceny i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu.

ewentualnie:

3) art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą oraz wykonawcy, który złożył ofertę zakwalifikowaną jako druga w rankingu ofert do złożenia

dodatkowych wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, mimo że wyjaśnienia już złożone przez ww. wykonawców nie rozwiewają wątpliwości co możliwości zatrudnienia do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, wysokości płac tychże osób ujętych w cenach ofertowych ww. wykonawców oraz dostępności ww. osób niepełnosprawnych dla ww. wykonawców w wykonaniu zamówienia w zakresie pakietów nr 1 i nr 2 a tym samym nie usuwają wątpliwości co do realności cen zaoferowanych przez ww. wykonawców;

4) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu: uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring sp. z o.o., Ekspert Security Duo sp. z o.o., odrzucenia oferty tego Wykonawcy oraz oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia „ARGO” sp. z o.o. sp. K. na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych; dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Ewentualnie nakazanie Zamawiającemu: uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum: Maxus sp. z o.o., MMSERVICE Monitoring sp. z o.o., Ekspert Security Duo sp. z o.o., wezwania tego Wykonawcy oraz Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia „ARGO” sp. z o.o. sp. K. do złożenia uzupełniających wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w tym w szczególności wyjaśnień i dowodów co możliwości zatrudnienia do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, wysokości płac tychże osób ujętych w cenach ofertowych ww. wykonawców oraz dostępności ww. osób niepełnosprawnych dla ww. wykonawców w wykonaniu zamówienia w zakresie pakietów nr 1 i nr 2; dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

27 października 2023 roku, przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: