Sygn. akt: KIO 2988/23

POSTANOWIENIE

z dnia 24 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez wykonawcę **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **L.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Copy Felix L.T. w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 2988/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę urządzeń drukujących wraz z materiałami eksploatacyjnymi na potrzeby Jednostek AGH – KC-zp.272-399/2*3 (znak postępowania: KC-zp.272-399/23).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2023 r. pod numerem 2023/S 142-454842.

W dniu 9 października 2032 r. wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy COPY FELIX z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w przypadku pozycji nr 6 pn. „Model 6 – DRUKARKA KOLOROWA A4” wymagano zaoferowania urządzenia wyposażonego w zakresie interfejsu w kartę sieciową 10/100/1000 Mb/s, zaś wykonawca zaoferował urządzenie Ricoh PC301W wyposażone w zakresie interfejsu w kartę sieciową 10/100 Mb/s oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona najkorzystniejsza w kryteriach oceny oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2023 r.;
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;
3. odrzucenia oferty wykonawcy COPY FELIX;
4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca L.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Copy Felix L.T. w Krakowie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 17 października 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 18 października 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcęL.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Copy Felix L.T. w Krakowie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie,
a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……...