

Sygn. akt: KIO 2987/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 17 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 3964**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
  2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2987/23

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 3964 (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby instytucji będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 3964 w 2023 r.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lipca 2023 roku, numer 2023/BZP 00327668. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej „odwołującym”) w dniu 9 października 2023 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na dokonaniu przez zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp. j. z siedzibą w Łodzi (dalej także zwanej jako: „Praxis”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz nieprawidłowej oceny oferty Praxis i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia zakresie zaoferowanych materiałów równoważnych CGT-K-TK8525BK oraz CGT-K-TK8515BK i ich wydajności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Praxis, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca zaoferował materiały równoważne CGT-K-TK8525BK oraz CGT-K-TK8515BK, których wydajność nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego i jest mniejsza niż 30 000 stron;
- 2.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Praxis jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2.unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- 3.wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców – ani po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego.

W dniu 16 października 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości oraz zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości i braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**