Sygn. akt KIO 2981/23

POSTANOWIENIE
z 23 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński
Aleksandra Kot
Anna Kuszel-Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 23 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 października 2023 r. przez W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Warszawie z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;
2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt: KIO 2981/23

U z a s a d n i e n i e

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wywóz nieczystości z budynków II Oddziału ZUS w Warszawie”, numer: 450000.271.5.2023-ZAP, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 3 lipca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 396090-2023-PL.

9 października 2023 r. W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp i art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowaniu z uwagi na okoliczność, iż wobec tego Wykonawcy wydano w ciągu ostatnich trzech lat trzy ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska (tu: ustawy o odpadach) i wymierzono Wykonawcy tymi decyzjami kary pieniężne na łączną kwotę 620 000 zł, o czym Lekaro nie poinformowało Zamawiającego, składając oświadczenie JEDZ, a tym samym wprowadziło Zamawiającego w błąd, co dodatkowo wyklucza możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia w tym zakresie samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 Pzp;
2.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 3 Uznk oraz art. 14 ust. 1 Uznk przez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca z naruszeniem dobrych obyczajów, zagrażając interesom Zamawiającego i innych wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz w celu przysporzenia sobie korzyści, wprowadził

Zamawiającego w błąd co do braku podstaw do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

19 października 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:……

……

……