Sygn. akt: KIO 2968/23

POSTANOWIENIE
z dnia 23 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Beata Konik
Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 23 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2023 r. przez: **AVI SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Stanisława Moniuszki 68E** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł. 00 gr (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **AVI SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Stanisława Moniuszki 68E** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……..

Członkowie: ……..

……..

Sygn. akt KIO 2968/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na kompleksowe świadczenie usług outsourcingu druku w jednostkach skarbowych woj. śląskiego zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 186-582736.

W dniu 27 września 2023 r. zamawiający opublikował treść ogłoszenia i zamieścił specyfikację warunków zamówienia.

W dniu 6 października 2023 r. wykonawca AVI SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Stanisława Moniuszki 68E wyniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu spółki. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy, art. 27 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (zwanej dalej „Dyrektywą UE"), motywu 46 preambuły Dyrektywy UE oraz art. 16 ustawy przez nieuzasadnienie w jakikolwiek sposób przyczyn uzasadniających pilną potrzebę udzielenia zamówienia i skrócenia terminu na składanie ofert, a tym samym skorzystania z możliwości skrócenia terminu na składanie ofert na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy, pomimo, że – zgodnie z naruszonymi przepisami i utrwalonymi poglądami doktryny prawniczej oraz judykatury – zamawiający, celem skorzystania z tej możliwości, ma obowiązek uzasadnić pilną potrzebę, która warunkuje skorzystanie z możliwości skrócenia terminu składania ofert, a w konsekwencji prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

2.art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy, art. 27 ust. 3 Dyrektywy UE, motywu 46 preambuły Dyrektywy UE oraz art. 16 ustawy przez bezpodstawne skrócenie terminu składania ofert do 15 dni (tj. skorzystanie z wyjątku określonego w przepisie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy), pomimo niezaistnienia pilnej potrzeby udzielenia zamówienia (tj. niezaistnienia przesłanek zastosowania przepisu art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy), gdyż:

a.usługa będąca przedmiotem zamówienia jest obecnie realizowana przez odwołującego oraz innego wykonawcę, na podstawie aktualnych umów (w tym umowy nr 203/2022 dla części 2 z dnia 8 listopada 2022 r. oraz umowy nr 204/2022 dla części 3 z dnia 8 listopada 2022 r.), które przewidują możliwość skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji polegającego na przedłużeniu trwania tych umów o kolejny rok, w konsekwencji czego zamawiający może zapewnić sobie wykonywanie tej usługi w dalszym ciągu (aż do dnia 30 listopada 2025 r.), co wyklucza konieczność pilnego udzielenia zamówienia publicznego, a nadto,

b.nawet gdyby zamawiający podjął uprzednio decyzję o nieskorzystaniu z prawa opcji, to – mając wiedzę, że termin wykonywania zamówienia podstawowego na gruncie ww. umów upływa dnia 30 listopada 2023 r. - miał wystarczająco dużo czasu na to, by przeprowadzić postepowanie odnośnie wykonywania takich usług w zwyczajnym trybie, stosując standardowy termin na złożenie ofert (35 dni), co również wyklucza możliwość przyjęcia, że obiektywnie zaszła pilna potrzeba udzielenia zamówienia,

- zaś w konsekwencji prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

3. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 16 ustawy i art. 17 ust. 3 ustawy przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na rozpoczęcie wykonywania usługi, a to dnia 1 grudnia 2023 r., albowiem biorąc pod uwagę czas przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powodujący, że od czasu podpisania umowy z wyłonionym wykonawcą do terminu rozpoczęcia usługi pozostanie mniej niż miesiąc:

a.nie jest możliwe, by w tym czasie wyłoniony wykonawca nabył 726 urządzeń o parametrach (a zwłaszcza wieku – nieprzekraczającym 2 lat) oczekiwanych przez zamawiającego, przewiózł je do 54 jednostek zamawiającego na terenie całego województwa, zainstalował je, skonfigurował, połączył z systemem i serwerami, uruchomił i przeszkolił personel z 54 jednostek zamawiającego położonych na terenie całego województwa; oraz

b.potencjalną możliwość nabycia takiej ilości urządzeń w tak krótkim czasie ma jedynie ich producent, zaś spośród producentów urządzeń drukujących jedynie Konica Minolta oferuje usługi objęte przedmiotem zamówienia publicznego, a zatem jedynym wykonawcą mającym potencjalną możliwość rozpoczęcia wykonywania usługi od dnia 1 grudnia 2023 r. (abstrahując od niemożności wykonania w tak krótkim czasie pozostałych czynności) ma tylko jeden wykonawca, a to Konica Minolta, co niewątpliwie powoduje, że postępowanie prowadzone jest przez zamawiającego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób zapewniający bezstronność i obiektywizm,

4.art. 441 ust. 1 ustawy, art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 2 ustawy przez określenie okoliczności, w których zamawiający ma prawo skorzystania z prawa opcji w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a to przez użycie sformułowania, że jest to zależne od cyt. „jakości realizowanych usług", które jest pojęciem wysoce ocennym, nieprecyzyjnym i niejednoznacznym, podczas gdy zgodnie z naruszonymi przepisami Zamawiający ma obowiązek określenia okoliczności uprawniających do skorzystania z prawa opcji w sposób zrozumiały, precyzyjny i jednoznaczny, a nadto ma obowiązek prowadzenia postepowania w sposób przejrzysty,

5.art. 441 ust. 1 ustawy, art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 2 ustawy przez nieoznaczenie terminu, do którego zamawiający ma prawo skorzystania z prawa opcji, pomimo, że zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny prawniczej i orzecznictwa zamawiający w ramach zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, o których mowa w art. 441 ust. 1 ustawy, ma obowiązek określenia terminu, do którego ma możliwość skorzystania z prawa opcji,

6.art. 441 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 2 ustawy przez zastosowanie prawa opcji, w ramach którego zamawiający miałby nabyć usługi o wartości dwukrotnie większej, niż usługi nabywane na podstawie zamówienia podstawowego, podczas gdy zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny prawniczej i judykatury, zastosowanie prawa opcji powodującego, że zamówienie podstawowe ma charakter mniejszościowy względem prawa opcji jest niedopuszczalne,

7.art. 87 ust. 1 ustawy oraz art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez:

a.nieprawidłowe wypełnienie formularza do publikacji ogłoszeń, wyrażające się w nieprawidłowym określeniu okresu obowiązywania zamówienia jako termin od 1 grudnia 2023 r. do dnia 30 listopada 2026 r., podczas gdy rzeczywisty termin okres obowiązywania zamówienia obejmuje okres od dnia 1 grudnia 2023 r. do 30 listopada 2024 r., albowiem pozostały okres nie jest okresem obowiązywania zamówienia, lecz okresem objętym prawem opcji, z którego zamawiający może, acz nie musi skorzystać, co w efekcie powoduje, że postępowanie jest prowadzone w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasady uczciwej konkurencji, albowiem zamawiający tym zabiegiem wprowadza wykonawców w błąd co do okresu trwania umowy, który to okres jest kluczowy dla skalkulowania oferowanej ceny; oraz

b.nieprawidłowe i mylące określenie w załączniku do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Ogólnym Opisie Przedmiotu Zamówienia, że „usługa outsourcingu realizowana będzie w okresie od 1 grudnia 2023 roku do 31 listopada 2026 roku, czyli przez 36 miesięcy (…)", które – pomimo dalszej części tego zdania odnoszącej się do prawa opcji – nie tylko stwierdza nieprawdę (bo zamówienie obejmuje okres od dnia 1 grudnia 2023 r. do dnia 30 listopada 2024 r., zaś pozostała część jest objęta prawem opcji, z którego zamawiający może, acz nie musi skorzystać), ale także wprowadza wykonawców w błąd odnośnie gwarantowanego okresu wykonywania przedmiotu zamówienia, który to okres jest kluczowy dla skalkulowania oferowanej ceny,

- co w efekcie powoduje, że postępowanie jest prowadzone w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

I.unieważnienie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy, czynności wyznaczenia terminu składania ofert krótszego, niż oznaczony w art. 138 ust. 1 ustawy, a to terminu 15 dni, ze względu na (rzekome) zajście pilnej potrzeby

udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy, zaś w konsekwencji:
II.unieważnienie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy, czynności ogłoszenia o zamówieniu publicznym,
III.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia przez zmianę terminu składania ofert, na zgodny z art. 138 ust. 1 ustawy, tj. 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej,
IV.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym, Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia przez zmianę terminu rozpoczęcia wykonywania usługi na okres 3 miesięcy od dnia podpisania umowy przez wyłonionego wykonawcę,
V.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz Specyfikacji Warunków zamówienia przez usunięcie jako okoliczności warunkującej skorzystanie z prawa opcji „jakości realizowanych usług" bądź zmodyfikowanie oznaczenia tej okoliczności w taki sposób by była precyzyjna i jednoznaczna,
VI.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym, Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, by dokumenty te określały termin, do którego zamawiający ma prawo skorzystania z prawa opcji,
VII.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, by wartość usług objętych prawem opcji była mniejsza niż wartość usług objęta zamówieniem podstawowym,
VIII.nakazanie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c, zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym i Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, by jako okres obowiązywania zamówienia określony był jedynie okres wykonywania zamówienia podstawowego.
W dniu 6 października 2023 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.
Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym w art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie zgłosił przystąpienia.
W dniu 19 października 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.
I. Stanowisko zamawiającego wobec zarzutów zawartych w odwołaniu:
1)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim nie uzasadniono – w żaden sposób – rzekomej pilnej potrzeby udzielenia zamówienia publicznego, tj. skorzystania z uprawnienia określonego w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy
Zamawiający ogłoszenie o zamówieniu przesłał do publikacji w dniu 22 września 2023 roku. Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu 27 września 2023 roku.
Biorąc pod uwagę powyższe terminy zamawiający, aby mógł zrealizować terminy określone w dokumentacji przetargowej musiał skrócić termin składania ofert – zamawiający skrócił termin składania ofert do 17 dni (licząc od dnia przeslania ogłoszenia do publikacji) wyznaczając termin składania ofert na dzień 9 października 2023 roku. Zamawiający na przeprowadzenie procedury przetargowej wyznaczył sobie 23 dni, w tym 17 dni roboczych. Zamawiający stwierdził, że w przypadku sprawnego przebiegu procedury przetargowej, podpisanie umowy z wykonawcą lub wykonawcami na początku listopada będzie realne. Zamawiający na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy zastosował więc procedurę przyspieszoną, ponieważ zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia.
Zamawiający nie wyznaczył 35-dniowego terminu składania ofert, ponieważ termin na składanie upływałby w dniu 27 października 2023 roku, a więc niewiele przed terminem rozpoczęcia wdrażania usługi określonym przez zamawiającego (2 listopad 2023 roku). Zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego, ponieważ postępowanie należało przeprowadzić z wyznaczeniem 35-dniowego terminu na składanie ofert.
2)Czynność wyznaczenia terminu składania ofert krótszego, niż oznaczony w art. 138 ust. 1 ustawy, a to terminu 15 dni, ze względu na (rzekome) zajście pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, o której mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy, a tym samym także czynność ogłoszenia o zamówieniu publicznym
Zamawiający realizując procedurę przyspieszoną skrócił termin składania ofert do 17 dni, licząc od dnia przesłania ogłoszenia zamówienia do publikacji tj. 22 września 2023 roku. Ogłoszenie oraz SWZ z załącznikami opublikowano w dniu 27 września 2023 roku, a termin na składanie i otwarcie ofert wyznaczono na dzień 9 października 2023 roku.
Z powyższego wynika, że wykonawca na przygotowanie oferty miał jedynie 12 dni, w tym 8 dni roboczych.
Zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego.
3)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736) oraz Specyfikacji
Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim jako termin składania ofert określono termin krótszy, niż oznaczony w art. 138 ust. 1 ustawy, a to termin 15 dni, ze względu na (rzekome) zajście pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, o której mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy
W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej w pkt. 2, zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego.
4)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736), Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz

Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie, w jakim określono – zbyt krótki – termin na rozpoczęcie wykonywania usługi, a to dzień 1 grudnia 2023 r.
Termin 1 grudnia 2023 roku na rozpoczęcie wykonywania usługi wynika z potrzeb zamawiającego. Zamawiający na przeprowadzenie procedury przetargowej wyznaczył sobie 23 dni, w tym 17 dni roboczych, licząc od dnia 9 października 2023 roku do 31 października 2023 roku. Procedurę związaną z badaniem ofert i ich oceną należało zatem przeprowadzić bardzo szybko. Realizacja zamówienia w terminach określonych w dokumentacji przetargowej była możliwa, pod warunkiem sprawnego przebiegu procedury przetargowej. Zamawiający zakładał podpisanie umowy z wykonawcami najpóźniej na początku listopada (3-6 listopad 2023 roku).
Zamawiający w ogólnym opisie przedmiotu zamówienia określił, że dopuszcza dostarczenie jak i instalację urządzeń i oprogramowania przed terminem rozpoczęcia realizacji usługi, jednak nie wcześniej niż od 2 listopada 2023 roku lub w dniu następnym po podpisaniu umowy.
W związku z informacjami na temat czasu potrzebnego wykonawcom na przygotowanie do realizacji zamówienia, przedstawionymi w odwołaniu, zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego.
5)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim określono jako okoliczność warunkującą skorzystania z prawa opcji „jakość realizowanych usług"
Zamawiający określając zapisy opcji w zakresie „jakość realizowanych usług" postawił tylko jeden warunek ich realizacji, a mianowicie że może nie skorzystać z opcji, gdy łączna wysokość naliczonych kar umownych przekroczy 40% szacunkowej wartości brutto umowy.
Szczegółowe zapisy dotyczące naliczania kar umownych określał §6 Projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ).
Zamawiający realizację opcji uzależniał od jakości realizowanych usług, czyli od sposobu realizacji umowy.
Zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego, ponieważ nie doprecyzował pojęcia „jakości realizowanych usług".
6)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736), Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie, w jakim nie określono terminu, do którego zamawiający ma prawo skorzystania z prawa opcji Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie określił terminu, do którego zamawiający ma prawo skorzystać z opcji, ponieważ ustawa nie określa zapisów w tym zakresie. Zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego, ponieważ Wykonawca ma prawo wiedzieć z pewnym wyprzedzeniem o skorzystaniu przez zamawiającego z prawa opcji. Informacja taka w przejrzysty sposób przedstawi działania zamawiającego w tym zakresie i będzie wyrazem poszanowania wzajemnych interesów stron.
7)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736), Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie, w jakim przewidziano, że wartość usług objętych prawem opcji jest dwukrotnie większa, niż wartość zamówienia podstawowego Zamawiający podejmując decyzję o realizowaniu jakiegokolwiek zamówienia musi uwzględnić wydatki, które na ten cel zostały mu przyznane w budżecie na dany rok. Zamawiający chcąc zatem zrealizować zamówienie dłuższe, w tym przypadku 36-miesięczne, musi wprowadzić określone zapisy w dokumentacji przetargowej.
W niniejszym postępowaniu wprowadzono zatem opcje, których realizacja uzależniona jest m.in. od środków finansowych posiadanych przez zamawiającego na dany rok.
Zamawiający kierował się brakiem ograniczeń w ustawie Prawo zamówień publicznych co do wartości usług objętych prawem opcji.
Z przytoczonego przez odwołującego orzeczenia wynika, że zastosowana przez Zamawiającego interpretacja ww. ustawy nie jest oczywista.
Wobec tego, zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego w zakresie wartości opcji.
8)Treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym (nr 2023/S 186-582736) w zakresie, w jakim oznaczono, że okres obowiązywania zamówienia obejmuje okres od dnia 1 grudnia 2023 r. do dnia 30 listopada 2026 r.
Zamawiający określając okres obowiązywania zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu miał na uwadze cały okres realizacji zamówienia tj. 36 miesięcy. W związku z tym, wpisał datę początku obowiązywania umowy tj. 1 grudnia 2023 roku i datę zakończenia umowy z uwzględnieniem realizacji opcji, tj. 30 listopada 2026 roku.
Dokładny opis terminu wykonania zamówienia zawarty był w pkt 9.2. SWZ.
Z uwagi na sprzeczność zapisów w dokumentacji przetargowej zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego.
9)Treść Ogólnego Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie, w jakim wskazano, że
„usługa outsourcingu druku realizowana będzie w okresie od dnia 1 grudnia 2023 r. do 31 listopada 2026 r., czyli przez okres 36 miesięcy"
Zamawiający w Ogólnym opisie przedmiotu zamówienia wpisał, że „usługa outsourcingu druku realizowana będzie w okresie od 1 grudnia 2023 roku do 31 listopada 2026 roku, czyli przez okres 36 miesięcy, przy czym podstawowa część zamówienia stanowi pierwsze 12 miesięcy, pozostały okres 24 miesięcy będzie podzielony na kolejne 2 okresy po 12 miesięcy realizowane w ramach prawa opcji" (pisownia oryginalna).

Zamawiający w tym przypadku również miał na uwadze cały okres realizacji zamówienia łącznie z opcjami, tj. 36 miesięcy, o czym dalej informował.
W odniesieniu do udzielonej odpowiedzi na zarzut nr 8, zamawiający uwzględnia zarzut odwołującego.
II.Uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu
Zamawiający w pkt I niniejszej odpowiedzi uwzględnił wszystkie zarzuty odwołującego, w związku z czym Zamawiający wnosi jak na wstępie.
Biorąc pod uwagę, że prowadzone postępowanie obarczone jest wieloma wadami, zamawiający dokona unieważnia postępowania w całości, realizując żądanie odwołującego z pkt. II (str. 6 odwołania „unieważnienie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit b PZP, czynności ogłoszenia o zamówieniu publicznym"). Wykonanie ponownych czynności, takich jak:
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w zakresie terminu składania ofert (35 dni),
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu, SWZ oraz Ogólnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zmiany terminu rozpoczęcia wykonywania usługi na okres 3 miesięcy od dnia podpisania umowy przez wyłonionego Wykonawcę,
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ poprzez usunięcie warunku skorzystania z opcji „jakości realizowanych usług" bądź zmodyfikowanie oznaczenia tej okoliczności w sposób precyzyjny i jednoznaczny,
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu, SWZ oraz Ogólnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie terminu, do którego zamawiający ma prawo skorzystania z opcji,
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu, SWZ oraz Ogólnego opisu przedmiotu zamówienia by wartość usług objętych prawem opcji była mniejsza niż wartość usług objęta zamówieniem podstawowym,
-zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Ogólnego opisu przedmiotu zamówienia, by jako okres obowiązywania zamówienia określony był jedynie okres wykonywania zamówienia podstawowego,
wpływa znacznie na realizację postępowania i tym samym na przekroczenie wszystkich terminów określonych w ww. dokumentach. Realizacja zamówienia na zasadach określonych przez zamawiającego obecnie nie jest możliwa. Żądania odwołującego wpływają istotnie na zapisy zawarte w dokumentacji, a to wraz z upływem czasu powoduje, że realizacja analogicznego postępowania z poprawkami uwzględniającymi słuszne uwagi odwołującego jest bezzasadna.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.
Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Izba ustaliła, że do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.
Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Wobec braku przystąpień po stronie zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..

Członkowie: ……..

……..