Sygn. akt KIO 2967/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2023 r. przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sejnach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sejnach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Polski Instytut Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 2967/23

Uzasadnienie

W dniu 6 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Polski Instytut Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wdrożenie e-usług do obsługi mieszkańców na terenie Miasta Sejny przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sejnach Sp. z o.o. Numer referencyjny: RPPD.11.01.00-20-0074/22" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sejnach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sejnach (dalej jako „Zamawiający") wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty „konsorcjum – Netproces Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Mezura Sp. z o.o. (Parter Konsorcjum)".

W piśmie datowanym na 12 października 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w dniu 9 października 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 października 2023 r. Zamawiający złożył datowany na ten sam dzień dokument zatytułowany „Informacja" o treści „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Sejnach informuje, iż: 1. unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26.09.2023 roku 2. dokona ponownej czynności badania i oceny ofert. Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokona ponownej czynności badania i oceny z ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, co wynika z unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na skutek uwzględnienia odwołania złożonego przez Polski Instytut Rozwoju Spółka z o.o. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa. UZASADNIENIE Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i o powtórzeniu dokonanej przez siebie czynności badania ofert, na skutek otrzymania w dniu 06.10.2023 roku odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, złożonego przez firmę Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. Zamawiający przychyla się w części do zarzutów stawianych przez Odwołującego się dotyczących oferty firmy Netproces Sp. z o.o oraz Mezura Sp. z o.o., tym samym ponawia badanie i ocenę ofert. Zamawiający informuje Wykonawców o ponownym przeprowadzeniu badania i oceny złożonych ofert oraz ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.".

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

W świetle treści złożonego przez Zamawiającego dokumentu datowanego na 13 października 2023 r. nie ulega wątpliwości, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wobec której zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, oraz że Zamawiający będzie ponownie dokonywał badania i oceny ofert. Mając ponadto na względzie, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający może odrzucić ofertę

„konsorcjum – Netproces Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Mezura Sp. z o.o. (Parter Konsorcjum)", w ocenie Izby zbędne było dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami zaniechania czynności odrzucenia oferty „konsorcjum – Netproces Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Mezura Sp. z o.o. (Parter Konsorcjum)" – czyli zarówno w zakresie, w jakim odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru najkorzystniejszej, jak i w zakresie w jakim odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania czynności odrzucenia ww. oferty.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że umorzenie postępowania odwoławczego nie pozbawia Odwołującego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w przypadku, gdyby Zamawiający ponownie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez „konsorcjum – Netproces Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Mezura Sp. z o.o. (Parter Konsorcjum)".

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie".

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….