

POSTANOWENIE

z dnia 17 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: SOLID SECURITY Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SOLID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: SOLID SECURITY Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SOLID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Jednostka Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ochronę obiektów i budynków na terenie miasta Zabrze”. Numer referencyjny tego zamówienia to ZP.340.16.II10.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00369446/01.

W dniu 6 października 2023 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: SOLID SECURITY Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SOLID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego dokonanych w przedmiotowym postępowaniu w postaci odrzucenia oferty Odwołującego ze wskazaniem, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, z jednoczesnym uzasadnieniem tej decyzji odnoszącym się do procesu oceny oferty Odwołującego w ujęciu jej wartości, tj. ceny / stawki za jedną roboczogodzinę oraz problematyki działań matematycznych polegających na pomnożeniu tej wartości przez liczbę podanej przez Zamawiającego wartości roboczogodzin koniecznych do wypracowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji dokonania nieprawidłowego i niezasadnego wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Katowicach oraz Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HETMAN” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Konsorcjum PARASOL”) w sytuacji, w której jako ofertę najkorzystniejszą traktować należy ofertę Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez błędne wskazanie jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego przesłanki w postaci niezgodności treści jego oferty z warunkami zamówienia w sytuacji, w której Odwołujący zaoferował Zamawiającemu usługę odpowiadającą założeniom Specyfikacji Warunków Zamówienia w każdym istotnym dla tego parametrze, a jedyną wątpliwością Zamawiającego w procesie oceny złożonej mu przez Odwołującego oferty były działania matematyczne polegające na mnożeniu wartości / stawki jednej roboczogodziny z liczbą godzin koniecznych dla realizacji przedmiotu zamówienia,

2) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieprawidłowe uzasadnienie stanu faktycznego dla decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego niekorelującego z przyjętą przez Zamawiającego podstawą prawną traktującą o niezgodności treści jego oferty z warunkami zamówienia,

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 17 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum PARASOL jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu mimo, iż to Odwołującemu winna być przyznana najwyższa liczba punktów zgodnie z zasadami opisu kryteriów oceny ofert i to jego oferta winna być oceniona w postępowaniu jako najkorzystniejsza.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum PARASOL jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 12 października 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania oraz jego kopię Zamawiający przesłał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 9 października 2023 r. drogą elektroniczną pod adresy e-mail wykonawców podane w ofertach.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 17 października 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania. Zamawiający dodał, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a także że odstępuje od odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w terminie do

postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....