

POSTANOWENIE

z dnia 20 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2023 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2022 r. przez wykonawcę **Onedge Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **IT arte Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego udział do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia na „*Zakup i dostawę 2 szt. macierzy blokowych oraz 2 szt. macierzy obiektowych wraz z usługą utrzymania przez okres 36 miesięcy*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 184-575146.

W dniu 5 października 2023 r. wykonawca Onedge Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów

2. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 i 17 Pzp poprzez sporządzenie opisu kryteriów oceny ofert w sposób, który dyskryminuje większość rozwiązań dostępnych na rynku i preferowanie jednego produktu, co może pozostawiać Zamawiającemu swobodę wyboru wykonawcy i może spowodować wybór oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i opisu kryteriów pozacenowych, zgodnie z postulatami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 października 2023 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty

uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodniczący: