Sygn. akt: KIO 2933/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 października 2023 r. przez wykonawcę **Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VISION Z.D. z siedzibą w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminny Ośrodek Kultury w Babimoście**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
7 500,00 zł. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VISION Z.D. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2933/23

U z a s a d n i e n i e

Gminny Ośrodek Kultury w Babimoście(dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” pn. Zakup sprzętu muzycznego i audiowizualnego na potrzeby działalności GOK w Babimoście, sygn. akt sprawy: 4/2023 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00378758/01.

W dniu 4 października 2023 r. przez wykonawcę **Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VISION Z.D. z siedzibą w Warszawie**(dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla Części II - sprzęt audiowizualny oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mexico Group Sp. z o.o. mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie dla Części II (sprzęt audiowizualny) i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mexico Group Sp. z o.o., podczas gdy zaoferowany przez tego wykonawcę aparat w pozycji nr 1 APARAT FOTOGRAFICZNY - 1 szt. w Załączniku nr 4 - Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) - Formularzu rzeczowym w kolumnie „Zakres zamówienia”
- zamawiający wymagał, aby aparat fotograficzny posiadał filmowanie 4k w 50 klatkach na sekundę, zaś zaoferowany przez firmę Mexico Group Sp. z o.o aparat Sony A7 III nie posiada filmowania 4k w 50 klatkach na sekundę, w związku z tym nie spełnia wymagań narzuconych przez zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia i w konsekwencji oferta wykonawcy jest niezgodna z wymogami zamawiającego postawionymi w warunkach zamówienia;
2.art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części II wykonawcy Mexico Group Sp. z o.o. podczas, gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3.art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty wykonawcy Mexico Group Sp. z o.o., dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru

oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto ustalono, że w piśmie złożonym do akt sprawy z 19 października 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu
w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie
do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,
nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..…….